

LA THEORIE DE LA DECISION ET LA PSYCHOLOGIE DU SENS COMMUN*

Philippe Mongin

Centre National de la Recherche Scientifique & Ecole des Hautes Etudes Commerciales

mongin@greg-hec.com

Résumé. L'article compare philosophiquement la théorie mathématique de la décision individuelle, d'une part, et la conception psychologique ordinaire de l'action, du désir et de la croyance, d'autre part. Il délimite plus strictement son objet en étudiant, sous cet angle comparatif, le système de Savage et son concept technique de probabilité subjective, rapporté, comme chez Ramsey, au modèle élémentaire du pari. L'examen est scandé par trois thèses philosophiques: (i) la théorie de la décision n'est que la psychologie commune mise en langage formel (Lewis), (ii) la première améliore substantiellement la seconde, mais ne s'affranchit pas des limites caractéristiques de celle-ci, en particulier de son inaptitude à séparer empiriquement le désir et la croyance (Davidson), (iii) la première améliore substantiellement la seconde, et par les innovations qu'elle comporte, s'affranchit de certaines de ses limitations. On s'est donné pour but d'établir la thèse (iii) à la fois contre la thèse trop simple (i) et contre la thèse subtile (ii).

Mots-clés: théorie de la décision, Savage, Ramsey, probabilité subjective, utilité dépendante des états, psychologie du sens commun, désir, croyance, Lewis, Davidson

Abstract. Taking the philosophical standpoint, this article compares the mathematical theory of individual decision-making with the folk psychology conception of action, desire and belief. It narrows down its topic by carrying the comparison vis-à-vis Savage's System and its technical concept of subjective probability, which is referred to the basic model of betting as in Ramsey. The argument is organized around three philosophical theses: (i) decision theory is nothing but folk psychology stated in formal language (Lewis), (ii) the former substantially improves on the latter, but is unable to overcome its typical limitations, especially its failure to separate desire and belief empirically (Davidson), (iii) the former substantially improves on the latter, and through these innovations, overcomes some of the limitations. The aim of the article is to establish (iii) not only against the too simple thesis (i), but also against the subtle thesis (ii).

Keywords: decision theory, Savage, Ramsey, subjective probability, state-dependent utility, folk psychology, desire, belief, Lewis, Davidson