

Meta-Evaluation der Sozialtherapie

Qualitative und quantitative Analysen
zur Behandlungsforschung in sozial-
therapeutischen Anstalten des Justizvollzugs

42 Tabellen

Inhalt

1.	Einführung	1
2.	Grundlagen der Evaluationsforschung und besondere Probleme der Forschung zur Sozialtherapie	7
2.1.	Konzepte der Evaluation und Meta—Evaluation	7
2.1.1.	Evaluationsbegriff.....	7
2.1.2.	Quantitative und qualitative Evaluationsforschung.....	8
2.1.3.	Meta—Evaluation und Meta—Analyse.....	12
2.2.	Designs zur Überprüfung von Programmwirkungen.....	16
2.2.1.	Echte Experimente.....	17
2.2.2.	Quasi—Experimente.....	21
2.3.	Kriterien zur Validitätsbeurteilung.....	24
2.4.	Defizite der Validitätskriterien in inhaltlicher Hinsicht.....	29
2.5.	Deskription der Behandlungsinhalte.....	31
2.6.	Theoretische Fundierung.....	35
2.6.1.	Theoriebezug in der Evaluationsforschung.....	35
2.6.2.	Ansatzpunkte in vorhandenen Theorien.....	37
2.7.	Erfassung des Behandlungserfolges.....	45
2.7.1.	Rückfallkriterium.....	45
2.7.2.	Andere Kriterien.....	48
2.7.3.	Erhebung von Zielen und Zieldiskrepanzen.....	50
2.7.4.	Abschätzung und Relevanz von Effekten.....	52
3.	Stand und Evaluation der Sozialtherapie im europäischen Ausland . . .	55
3.1.	Niederlande.....	55
3.1.1.	Rechtliche Rahmenbedingungen.....	55
3.1.2.	Behandlungsforschung in den Niederlanden.....	57
3.2.	Dänemark.....	63
3.2.1.	Rechtliche Rahmenbedingungen.....	63
3.2.2.	Behandlungsforschung in Dänemark.....	64
3.3.	Schweden.....	66
3.3.1.	Rechtliche Rahmenbedingungen.....	66
3.3.2.	Behandlungsforschung in Schweden.....	67
3.4.	Österreich.....	69
3.4.1.	Rechtliche Rahmenbedingungen.....	69
3.4.2.	Behandlungsforschung in Österreich.....	70
3.5.	Zusammenfassende Würdigung.....	73
3.5.1.	Stand der Sozialtherapie im europäischen Ausland.....	73
3.5.2.	Rechtliche Rahmenbedingungen.....	73
3.5.3.	Institutionelle Rahmenbedingungen.....	76
3.5.4.	Erfolgsevaluationen.....	79
3.5.5.	Fazit.....	81

4.	Stand und Evaluation der Sozialtherapie in den USA	82
4.1.	Rechtliche Rahmenbedingungen	82
4.2.	Gesamt—Evaluationen	84
4.2.1.	Forschungen bis zu <i>Lipton, Martinson & Wilks (1975)</i>	84
4.2.2.	Forschungen nach <i>Lipton, Martinson & Wilks (1975)</i>	89
4.3.	Einzelevaluationen	91
4.3.1.	Patuxent Institution	92
4.3.2.	Butner	93
4.4.	Zusammenfassende Würdigung	97
5.	Methode und Konzept zur Meta—Evaluation der deutschen Forschung zur Sozialtherapie	99
5.1.	Vorgehensweise	99
5.2.	Analyseschema für die Primärstudien	102
5.2.1.	Gesamtkonzept	102
5.2.2.	Anstalts- und Behandlungsbeschreibung	102
5.2.3.	Design	103
5.2.4.	EvaWations— bzw. KriminaUtätstneorie	103
5.2.5.	Stichproben	104
5.2.6.	Datenerhebung	104
5.2.7.	Ausweitung	104
5.2.8.	Ergebnisse	105
5.2.9.	Metaanalytische Auswertung und Diskussion	105
5.3.	Einschätzung der Validitätsgefährdungen	105
5.4.	Effektstarkenberechnung nach dem BESD-Verfahren	111
6.	Untersuchungen zur Legalbewährung	115
6.1.	Vorbemerkung	115
6.2.	Sozialtherapeutische Anstalt Hamburg—Bergedorf	116
6.2.1.	Untersuchungsbeschreibung	116
6.2.2.	Meta—analytische Auswertung und Diskussion	125
6.3.	Sozialtherapeutische Anstalt Ludwigsburg-Hohenasperg	129
6.3.1.	Untersuchungsbeschreibung	129
6.3.2.	Meta — analytische Auswertung und Diskussion	136
6.4.	Sozialtherapeutische Anstalt Berlin - Tegel/Haus IV	139
6.4.1.	Untersuchungsbeschreibung	139
6.4.2.	Meta—analytische Auswertung und Diskussion	149
6.5.	Sozialtherapeutische Anstalt Düren	152
6.5.1.	Untersuchungsbeschreibung	152
6.5.2.	Meta-analytische Auswertung und Diskussion	157
7.	Untersuchungen zu Persönlichkeitsmerkmalen/Verhaltensdispositionen 160	
7.1.	Vorbemerkung	160

7.2.	Sozialtherapeutische Anstalt Erlangen.....	160
7.2.1.	Untersuchungsbeschreibung.....	160
7.2.2.	Meta—analytische Auswertung und Diskussion.....	166
7.3.	Sozialtherapeutische Anstalt Düren.....	170
7.3.1.	Untersuchungsbeschreibung.....	170
7.3.2.	Meta—analytische Auswertung und Diskussion.....	171
7.4.	Sozialtherapeutische Anstalt Berlin—Tegel/Haus IV.....	174
7.4.1.	Untersuchungsbeschreibung.....	174
7.4.2.	Meta—analytische Auswertung und Diskussion.....	179
7.5.	Die sozialtherapeutische Anstalt Berlin—Tegel im kustodialen Anstaltsvergleich.....	183
7.5.1.	Untersuchungsbeschreibung.....	183
7.5.2.	Meta—analytische Auswertung und Diskussion.....	187
7.6.	Sozialtherapeutische Anstalt Berlin—Tegel in der Längsschnitt—Evaluation.....	189
7.6.1.	Untersuchungsbeschreibung.....	189
7.6.2.	Meta—analytische Auswertung und Diskussion.....	194
8.	Untersuchungen zur Organisationsstruktur.....	198
8.1.	Vorbemerkung.....	198
8.2.	Sozialtherapeutische Anstalt Düren.....	199
8.3.	Sozialtherapeutische Anstalt Ludwigshafen.....	201
8.4.	Sozialtherapeutische Anstalt Bad Gandersheim.....	204
8.5.	Sozialtherapeutische Anstalt Berlin - Tegel/Haus IV.....	207
8.6.	Zusammenfassende Würdigung der Organisationsanalysen.....	209
9.	Zusammenfassende Auswertungen und Folgerungen.....	211
9.1.	Zusammenfassende Evaluation nach Kriterien der Validitätsgefährdung.....	211
9.2.	Zusammenfassende Evaluation nach Effektgrößen.....	220
9.3.	Vergleich der summativen Evaluationsstudien unter inhaltlichen Gesichtspunkten.....	225
9.4.	Zusammenhänge zwischen Validitätsgefährdung und Effektgröße.....	248
9.5.	Zusammenhänge zwischen Effektgröße und behandlungsrelevanten Merkmalen.....	250
9.6.	Folgerungen und Vorschläge zur Evaluation von sozialtherapeutischen Anstalten.....	252
10.	Zusammenfassung.....	261
	Literatur.....	264