

## Berichte aus der Psychologie

**Torsten Melles**

# **Framing-Effekte in der Conjoint-Analyse**

Ein Beispiel für Probleme der Merkmalsdefinition



D 6 (Diss. Universität Münster (Westfalen))

Shaker Verlag  
Aachen 2001

## Inhalt

<b>I Theoretischer Teil.....</b>	<b>1</b>
<b>1 Einleitung.....</b>	<b>1</b>
<b>2 Begriffe und Konzepte der Präferenz- und Entscheidungsforschung.....</b>	<b>3</b>
2.1 Grundbegriffe.....	4
2.2 Präferenz- und Entscheidungsanalyse.....	9
2.2.1 Nutzenfunktion.....	9
2.2.2 Verknüpfungsfunktion.....	12
2.2.3 Der kompositionelle Ansatz der direkten Nutzenmessung.....	15
2.2.4 Der dekompositionelle Ansatz.....	17
2.3 Fazit zu Kapitel 2.....	19
<b>3 Die Conjoint-Analyse.....</b>	<b>20</b>
3.1 Ein Anwendungsbeispiel.....	21
3.2 Einsatz der Conjoint-Analyse in Wissenschaft und Praxis.....	24
3.2.1 Einsatzhäufigkeit der Conjoint-Analyse.....	26
3.2.2 Einsatzbereiche von CA-Studien.....	27
3.2.3 Fragestellung und Zweck der Studien.....	29
3.3 Fazit zu Kapitel 3.....	30
<b>4 Schritte der praktischen Anwendung einer Conjoint-Analyse.....</b>	<b>30</b>
4.1 Schritt 1: Auswahl und Definition der Merkmale und Bestimmung der Merkmalsausprägungen.....	31
4.1.1 Bestimmung der Anzahl der Merkmale und Ausprägungen.....	37
4.1.2 Identifizierung relevanter Merkmale.....	39
4.1.3 Präsentation und kognitive Repräsentation der Merkmale und Ausprägungen.....	44
4.2 Schritt 2: Definition des Präferenzstrukturmodells.....	47
4.3 Schritt 3: Konstruktion der Stimuli.....	49
4.4 Schritt 4: Auswahl der Datenerhebungsmethode.....	51
4.4.1 Die Vollprofil-Methode.....	51
4.4.2 Der Trade-Off-Matrizen-Ansatz.....	52
4.4.3 Hybride Ansätze.....	55
4.4.4 Die adaptive Conjoint-Analyse.....	59

4.4.5	Fazit zum Schritt 4.....	61
4.5	Schritt 5: Auswahl des Datenerhebungsdesigns.....	62
4.6	Schritt 6: Definition und Skalierung der abhängigen Variable.....	64
4.7	Schritt 7: Auswahl des Mediums zur Datenerhebung.....	69
4.7.1	Nicht-computergestützte Verfahren.....	71
4.7.2	Computergestützte Verfahren.....	71
4.7.3	Fazit zu Schritt 7.....	79
4.8	Schritt 8: Schätzung der Teilnutzen werte.....	80
4.8.1	Restriktionen.....	82
4.8.2	Bestimmung von Attributwichtigkeiten.....	85
4.8.3	Aggregierte Analysen.....	85
4.8.4	Fazit zu Schritt 8.....	89
<b>5</b>	<b>Prüfung der Reliabilität und der Validität von Conjoint-Analysen.....</b>	<b>89</b>
5.1	Maße der Anpassungsgüte.....	89
5.2	Reliabilitätsmaße.....	90
5.3	Kriterienorientierte Validität.....	92
5.4	Fazit zu Kapitel 5.....	98
<b>6</b>	<b>Entscheidungs- und Urteilsphänomene.....</b>	<b>99</b>
6.1	Aufgabenbedingte Präferenzeffekte.....	100
6.1.1	Effekte infolge monadischer versus komparativer Urteile.....	101
6.1.2	Effekte infolge der Urteilsskala.....	103
6.2	Kontextbedingte Präferenzeffekte.....	109
6.2.1	Abhängigkeit von irrelevanten Alternativen.....	110
6.2.2	Reihenfolgeeffekte.....	114
6.2.3	Attributstufeneffekt.....	118
6.2.4	Insensitivität gegenüber der Bandbreite.....	122
6.2.5	Status Quo-Effekt.....	123
6.3	Framebedingte Präferenzeffekte.....	126
6.3.1	Verschiedene Arten von Framing-Effekten.....	128
6.3.2	Arbeitsdefinition von Framing-Effekten.....	133
<b>7</b>	<b>Erklärungsansätze von Status Quo- und Framing-Effekten.....</b>	<b>134</b>
7.1	Prospect-Theorie.....	134
7.2	Referenzabhängigkeitsmodell.....	138
7.3	Aufmerksamkeits- und gedächtnispsychologische Ansätze.....	142

7.4	Erklärung von Framing-Effekten in der Conjoint-Analyse.....	144
<b>II</b>	<b>Empirischer Teil.....</b>	<b>149</b>
<b>8</b>	<b>Fragestellungen und Hypothesen.....</b>	<b>149</b>
8.1	Einfluß der Attributbeschreibung auf die Nutzenschätzung.....	150
8.2	Einfluß des Status Quo auf die Nutzenfunktion.....	155
<b>9</b>	<b>Methodik.....</b>	<b>156</b>
9.1	Studie 1.....	156
9.1.1	Ablauf.....	159
9.1.2	Stichprobe.....	159
9.2	Studie 2.....	160
9.2.1	Ablauf.....	162
9.2.2	Stichprobe.....	163
<b>10</b>	<b>Ergebnisse.....</b>	<b>164</b>
10.1	Befunde zum Attribut-Framing.....	164
10.1.1	Einfluß des Framings auf die Nutzenschätzungen.....	164
10.1.2	Einfluß des Framings auf die Messung der relativen Merkmalswichtigkeit...	175
10.1.3	Einfluß der Informationsvollständigkeit.....	177
10.1.4	Einfluß der Assoziationen.....	179
10.2	Befunde zum Status Quo-Effekt.....	182
<b>11</b>	<b>Zusammenfassende Diskussion.....</b>	<b>184</b>
11.1	Die zentralen Ergebnisse.....	184
11.2	Implikationen der Befunde.....	185
11.3	Ausblick.....	187
<b>12</b>	<b>Anhang.....</b>	<b>189</b>
	Anhang A: Fragebogen zum Einsatz der Conjoint-Analyse.....	189
	Anhang B: Einführungstext der Studie 1.....	194
	Anhang C: Fragebogen zur Verhütungspraxis.....	195
	Anhang D: Einführungstext der Studie 2.....	198
	Anhang E: Fragebogen zu Präferenzen bei der Jobwahl.....	199
<b>13</b>	<b>Literatur.....</b>	<b>202</b>