

Stefan Sechting

Affirmative Action
und Frauenförderiing

Eine rechtsvergleichende Untersuchung
anhand der Rechtsprechung
des U. S. Supreme Courts und
des Europäischen Gerichtshofs

Universitätsverlag Rasch c Osnabrück

Gliederung

Abkürzungsverzeichnis	11
Einleitung	15
A. Affirmative Action in der Rechtsprechung des U. S. Supreme Courts	17
I. Grundlagen	17
1. Die verfassungsrechtliche Gleichheitsgarantie	17
a) Historischer Hintergrund	17
b) Equal Protection Clause und Equal Protection Guarantee	18
c) Auslegung durch den Supreme Court	20
2. Verfassungsrechtlicher Prüfungsmaßstab	22
a) Rational Basis Test	23
b) Intermediate Level of Review	23
c) Strict Scrutiny Test	24
3. Affirmative Action	25
a) Definition und Erscheinungsformen	25
b) Argumente für und gegen Affirmative Action	27
aa) Argumente für Affirmative Action	27
bb) Argumente gegen Affirmative Action	29
c) Equality of Opportunity und Gerechtigkeit	32
4. Weitere Rechtsquellen für die Beurteilung von Affirmative Action	34
a) Civil Rights Act von 1964	34
b) Civil Rights Act von 1990/1991	36
c) 42 U. S. C. sec. 1981	37
d) Executive Orders des Präsidenten	37
aa) Executive Order No. 10925	38
bb) Executive Order No. 11246	38
e) Kurzzusammenfassung	41
H. Die Affirmative Action-Rechtsprechung des U. S. Supreme, Courts	43
1. Allgemeines	43
2. Affirmative Action und die Equal Protection Clause des 14. Am.	44

Gliederung

a)	De Funis v. Odegaard	• • • •	44
b)	Regents of the University of California v. Bakke.		45
aa)	Sachverhalt.		45
bb)	Inhalt der Entscheidung.		46
;	(1) Rasse als Unterscheidungskriterium.		46
(2)	Prüfungsmaßstab.		47
c)	Wygant v. Jackson Board of Education.		48
aa)	Sachverhalt.		48
bb)	Inhalt der Entscheidung.		49
(1)	Urteil.		49
(2)	Sondervotum von Justice O'Connor.		50
(3)	Sondervoten der Justices Marshall und Stevens.		50
d)	United States v. Phillip Paradise Jr.		51
aa)	Sachverhalt.		52
bb)	Inhalt der Entscheidung.		52
(1)	Urteil.		52
(2)	Sondervotum von Justice O'Connor.		53
e)	City of Richmond v. J.A. Croson Co.		54
aa)	Sachverhalt.		54
bb)	Inhalt der Entscheidung.		55
(1)	Urteil.		55
(2)	Sondervotum von Justice Stevens.		56
(3)	Sondervotum von Justice Scalia.		57
(4)	Sondervotum von Justice Marshall.		58
f)	Shaw v. Reno.		58
aa)	Sachverhalt.	•	59
bb)	Inhalt der Entscheidung.		59
(1)	Urteil.		59
(2)	Sondervotum der Justices White und Souter.		60
g)	Zusammenfassung		61
3.	Affirmative Action und die Equal Protection Guarantee des 5. Am.		63
a)	Fullilove v. Klutznick.		63
aa)	Sachverhalt.		64
bb)	Inhalt der Entscheidung.		64
(1)	Urteil.		64
(2)	Sondervotum von Justice Powell.		65
(3)	Sondervotum von Justice Marshall.		66
(4)	Sondervoten der Justices Stevens und Stewart.		67
b)	Metro Broadcasting v. Federal Communications Commission		67
aa)	Sachverhalt.		68
bb)	Inhalt der Entscheidung.		68
(1)	Urteil.		68
(2)	Sondervoten der Justices O'Connor und Kennedy.		69
c)	Adarand Constructors, Inc. v. FedericoPena		71

aa)	<i>Sachverhalt</i>	71
bb)	<i>Inhalt der Entscheidung</i>	72
(1)	<i>Urteil</i>	72
(2)	<i>Sondervoten der Justices Scalia und Thomas</i>	73
(3)	<i>Sondervoten der Justices Stevens und Ginsberg</i>	73
d)	<i>Zusammenfassung</i>	74
4.	<i>Affirmative Action und Title VII des Civil Rights Acts von 1964</i>	78
a)	<i>United Steelworkers v. Weber</i>	79
aa)	<i>Sachverhalt</i>	79
bb)	<i>Inhalt der Entscheidung</i>	80
(1)	<i>Urteil</i>	80
(2)	<i>Sondervoten von Chief Justice Burger und Justice Rehnquist</i>	81
b)	<i>Firefighters Local Union v. Stotts</i>	82
aa)	<i>Sachverhalt</i>	82
bb)	<i>Inhalt der Entscheidung</i>	82
(1)	<i>Urteil</i>	82
(2)	<i>Sondervotum von Justice Blackmun</i>	83
c)	<i>Local 28 of Sheet Metal Workers v. E.E.O.C. und Local Number 93 v. City of Cleveland</i>	84
aa)	<i>Local 28 of Sheet Metal Workers v. E.E.O.C.</i>	84
(1)	<i>Sachverhalt</i>	84
(2)	<i>Inhalt der Entscheidung</i>	85
(a)	<i>Urteil</i>	85
(b)	<i>Sondervoten der Justices O'Connor, White und Rehnquist</i>	86
bb)	<i>Local Number 93 v. City of Cleveland</i>	87
(1)	<i>Sachverhalt</i>	87
(2)	<i>Inhalt der Entscheidung</i>	87
(a)	<i>Urteil</i>	87
(b)	<i>Sondervoten der Justices White und Rehnquist</i>	88
d)	<i>Zusammenfassung</i>	89
5.	<i>Affirmative Action und Frauendiskriminierung</i>	91
a)	<i>Auslegung der Gleichheitsgarantie durch den Supreme Court</i>	92
b)	<i>Johnson v. Transportation Agency</i>	95
aa)	<i>Sachverhalt</i>	95
bb)	<i>Inhalt der Entscheidung</i>	96
(1)	<i>Urteil</i>	96
(2)	<i>Sondervoten der Justices Stevens und O'Connor</i>	97
(3)	<i>Sondervoten der Justices White und Scalia</i>	98
c)	<i>Zusammenfassung</i>	99
III.	<i>Ausblick</i>	105

B.	Frauenförderung in der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes	111
I.	Grundlagen	113
1.	Der Grundsatz des gleichen Entgelts für Männer und Frauen.	113
2.	Die Gleichbehandlung von Männern und Frauen im Arbeits- und Berufsleben	116
a)	Die Gleichbehandlungsrichtlinie.	116
ad)	<i>Defrenne III.</i>	117
bb)	<i>Sanktionierung von Verstößen.</i>	119
(1)	<i>Von Colson und Kamann.</i>	120
(2)	<i>Harz/Deutsche Tradax.</i>	122
(3)	<i>Fazit.</i>	123
cc)	<i>Ausnahmen vom Diskriminierungsverbot.</i>	123
(1)	<i>Art. 2 II der Gleichbehandlungsrichtlinie.</i>	123
(a)	<i>Kommission/Vereinigtes Königreich Großbritannien und Nordirland.</i>	124
(b)	<i>Johnston/Chief Constable of the Royal Ulster Constabulary.</i>	125
(2)	<i>Art. 2 HI und IV der Gleichbehandlungsrichtlinie.</i>	127
(a)	<i>-Allgemeines.</i>	127
(b)	<i>Kommission! Frankreich.</i>	129
b)	Sonstige Rechtsakte der Gemeinschaft	131
n.	Eckhard Kalanke/Freie Hansestadt Bremen.	133
1.	Sachverhalt	133
2.	Urteil	135
3.	Nachfolgeentscheidung des BAG vom 05.03.1996.	136
4.	Frauenförderung nach <i>Kalanke.</i>	136
a)	Allgemeines.	136
b)	Vorrangregelungen mit sozialen Öffnungs- und Härtefallklauseln	137
c)	Frauenförderungsmaßnahmen gem. Art. 21V der Gleichbehandlungsrichtlinie.	138
aa)	<i>Sachlicher Grund.</i>	139
bb)	<i>Förderung der Chancengleichheit.</i>	140
(1)	<i>Qualifikations- und leistungsunabhängige Vorrangregelungen.</i>	141
(2)	<i>Qualifikations- und leistungsabhängige Vorrangregelungen.</i>	141

(3) Zielvorgaben142
(4) Sonstige Frauenförderungsmaßnahmen142
III. Hellmut Marschall/Nordrhein Westfalen145
1. Sachverhalt145
2. Urteil146
3. Brauenförderungsmaßnahmen gem. Art. 2 IV der Gleichbehandlungsrichtlinie nach <i>Marschall</i>147
a) <i>Sachlicher Grund</i>148
b) <i>Förderung der Chancengleichheit</i>149
IV. Die Geltung der Gleichbehandlungsrichtlinie gegenüber privaten Arbeitgebern151
V. Ausblick153
1. Allgemeines.153
2. Der Vertrag von Amsterdam154
C. Schlußbemerkung157
Literaturverzeichnis159