

Christoph Jensen

Der Konzern in der Krise

Aktuelle Rechtsfrage im Kontext Deutscher und
europäisch-deutscher Konzerninsolvenzen

DE GRUYTER

Inhaltsübersicht

Abkürzungsverzeichnis — XXV

Einleitung

A. Anlass der Untersuchung — 3

B. Stand der Gesetzgebung — 6

Problemaufriss

Begriffsbestimmungen und Definitionsversuche

A. Der Konzernbegriff — 17

B. Erscheinungsformen — 37

C. Konzerninsolvenz — 40

D. Formelle Verfahrenskonzentration — 41

E. Materielle Verfahrenskonzentration — 42

Wege zu einer koordinierten Konzerninsolvenz

A. Materielle Verfahrenszusammenfassung (Substantive Consolidation) — 45

B. Fortbestand von Unternehmensverträgen nach Eröffnung des Insolvenzverfahrens — 65

C. Formelle Verfahrenszusammenfassung („Procedural Coordination“) — 118

D. Koordination durch Kooperation — 174

X — Inhaltsübersicht

E. Konzentration kraft Zuständigkeit — 254

Zusammenfassung und Thesen — 372

Gesamtbetrachtung und Schlussfolgerungen — 387

Literaturverzeichnis — 389

Index — 405

Inhalt

Abkürzungsverzeichnis — XXV

Einleitung

- A. Anlass der Untersuchung — 3
- B. Stand der Gesetzgebung — 6
 - I. Nationale Gesetzgebung — 6
 - II. Europäische Gesetzgebung — 7

Problemaufriss

Begriffsbestimmungen und Definitionsversuche

- A. Der Konzernbegriff — 17
 - I. Problemaufriss — 18
 - II. Der aktienrechtliche Konzernbegriff — 18
 - III. Der handelsrechtliche Konzernbegriff — 19
 - IV. Der Konzernbegriff im Sinne der EuinsVO n.F. — 20
 - V. UNCITRAL — 21
 - 1. Formeller Ansatz — 22
 - 2. Funktioneller Ansatz — 23
 - VI. Eigener Ansatz und Stellungnahme — 23
 - 1. Problemaufriss — 23
 - 2. Orientierung an dem Maßstab der Europäischen Bilanzrichtlinie — 24
 - 3. Regelungsvorschlag — 25
 - VII. Zwischenergebnis — 26
 - VIII. Der Konzernbegriff de lege ferenda — 27
 - 1. Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen — 28
 - 2. Möglichkeit beherrschender Einflussnahme (Nr. 1) — 28
 - 3. Zusammenfassung unter einheitlicher Leitung (Nr. 2) — 29
 - 4. GmbH & Co. KG als Unternehmensgruppe — 29
 - a) Exkurs: GmbH & Co. KG als Konzern im Sinne des § 290 HGB — 29

- b) Regelung in § 3e Abs. 2 KIG — 31
- 5. Angleichung an das Verständnis eines europäischen Konzernbegriffs — 32
 - a) Auslegung des Tatbestandsmerkmals „beherrschender Einfluss“ im Sinne eines Konzerninsolvenzrechts — 32
 - aa) Sinn und Zweck der Konzernrechnungslegung — 33
 - bb) Ziel eines künftigen Insolvenzrechts — 33
 - cc) Schlussfolgerungen — 34
 - dd) Wortlaut des § 3e Nr. 1 InsO-E — 34
 - b) Zwischenergebnis — 34
 - c) Einbeziehung sonstiger Beherrschungsmöglichkeiten — 35
 - aa) Beherrschung durch dauernde Präsenzmehrheit — 35
 - bb) Potentielle Stimmrechte — 35
 - d) Fazit — 35
- 6. Stellungnahme — 36

- B. Erscheinungsformen — 37**
 - I. Unterordnungskonzern — 37
 - II. Gleichordnungskonzern — 37
 - III. Kombiniertes Unterordnungs- und Gleichordnungskonzern — 37
 - IV. Mehrstufiger Konzern — 38
 - V. Gestaltungsformen — 38
 - 1. Eingliederungskonzern — 38
 - 2. Vertragskonzern — 38
 - 3. Faktischer Konzern — 39

- C. Konzerninsolvenz — 40**

- D. Formelle Verfahrenskonzentration — 41**

- E. Materielle Verfahrenskonzentration — 42**

Wege zu einer koordinierten Konzerninsolvenz

- A. Materielle Verfahrenszusammenfassung (Substantive Consolidation) — 45**
 - I. Vereinbarkeit mit den Grundsätzen der Insolvenzordnung — 46
 - 1. Problemaufriss — 46
 - 2. Materiell-rechtlicher Durchgriff — 47

3. Erster Bericht der Kommission für Insolvenzrecht — 48
 4. Vorteile einer materiellen Verfahrenszusammenfassung — 48
 5. Bevorzugte Befriedigung durch die Bildung von Teilmassen — 50
 6. Ansatz in Sachen „Collins & Aikman“ — 51
 7. UNCITRAL — 51
- II. Einbeziehung nicht insolventer Konzerngesellschaften — 52
 1. Einbeziehung in das Konzernabwicklungsverfahren — 53
 - a) Liquidation der nicht insolventen Tochtergesellschaft — 53
 - b) Recht auf Teilhabe an Liquidation der Tochtergesellschaft — 53
 - c) Einbeziehung des Liquidationserlöses — 53
 2. Wettbewerbsverzerrung — 54
 3. Fazit — 54
 - III. Substantive Consolidation nach dem US Bankruptcy Code — 55
 1. Voraussetzungen — 56
 2. Einbeziehung nicht insolventer Unternehmen — 57
 - IV. Stellungnahme und Fazit — 57
 1. Unvereinbarkeit mit den Grundsätzen eines deutschen Insolvenzrechts — 58
 2. Strukturelle Unterschiede zwischen deutscher und U.S.-amerikanischer Gerichtspraxis — 60
 3. Kreditwirtschaftliche Implikationen — 61
 - a) Besonderheiten seit Basel II — 61
 - b) Notwendigkeit zur nachträglichen Anpassung der Kreditbedingungen — 62
 - c) Folgen für das Insolvenzverfahren — 63
 4. Fazit — 64
 - V. Ergebnis zu Abschnitt H — 64
- B. Fortbestand von Unternehmensverträgen nach Eröffnung des Insolvenzverfahrens — 65**
- I. Problemaufriss — 65
 - II. Beherrschungs- und Gewinnabführungsverträge — 66
 - III. Automatische Beendigung der Unternehmensverträge im Zeitpunkt der Verfahrenseröffnung — 67
 1. Rechtslage zum Konkurs- und Vergleichsrecht — 67
 2. Rechtslage nach Inkrafttreten der Insolvenzordnung — 68
 3. Stellungnahme — 70

- IV. **Bewahrung des Gesellschaftszwecks — 70**
 - 1. **Abwicklung als Regelfall der Auflösung — 70**
 - 2. **Auswirkungen des insolvenzrechtlichen Fortführungsgebots — 71**
 - 3. **Auswirkungen des Verfahrenszwecks — 72**
 - a) **Sanierung — 72**
 - b) **Überlagerung durch den Verfahrenszweck — 73**
 - c) **Liquidation — 73**
 - 4. **„Erster Bericht“ der Kommission für Insolvenzrecht — 74**
 - 5. **Fazit — 75**
 - 6. **Vereinbarkeit mit Recht zur Kündigung aus § 297 AktG — 75**
 - 7. **Ergebnis — 76**
- V. **Verwertung der Unternehmensverträge — 77**
 - 1. **Wahlrecht des Insolvenzverwalters nach § 103 Abs. 1 InsO — 77**
 - 2. **Verwertungszuständigkeit des Insolvenzverwalters — 78**
 - 3. **Aufschub der Verwertungsentscheidung analog § 107 Abs. 2 S. 1 InsO — 80**
 - 4. **Zwischenergebnis — 81**
- VI. **Die Insolvenz der Obergesellschaft — 81**
 - 1. **Fortbestand der Konzernleitungsmacht — 81**
 - a) **Umfang der Verwaltungs- und Verfügungsbefugnis des Insolvenzverwalters — 82**
 - aa) **Rückbesinnung auf die Grundsätze des Insolvenzverfahrens — 82**
 - bb) **Reichweite der Legitimation durch Eigen- und Fremdkapital — 83**
 - cc) **Schutz der Gläubigerautonomie — 84**
 - b) **Zwischenergebnis — 86**
 - 2. **Fortbestand der Verlustausgleichspflicht — 86**
 - a) **Bilanzrechtliche Auswirkungen der Verfahrenseröffnung — 86**
 - b) **Fortbestand der Verlustausgleichspflicht — 87**
 - c) **Wirkung der Verfahrenseröffnung — 87**
 - d) **Zwischenergebnis — 89**
 - e) **Die Verlustausgleichspflicht als Masseverbindlichkeit — 89**
 - f) **Keine Gläubigerbenachteiligung durch Fortbestand des Weisungsrechts — 90**
 - 3. **Zwischenergebnis — 91**
 - 4. **Fortbestand der Gewinnabführungspflicht — 91**

5. Recht zur Kündigung aus wichtigem Grund der Untergesellschaft in der Insolvenz der Obergesellschaft — 92
 - a) Verhältnis zwischen Kündigungsrecht und Wahlrecht nach § 103 Abs. 1 InsO — 92
 - b) Kündigungssperre analog § 112 Nr. 2 InsO — 93
 - c) Anfechtbarkeit der Vertragsbeendigung — 95
 - d) Keine Gläubigerbenachteiligung durch Beendigung der Unternehmensverträge durch die Untergesellschaft — 95
 - e) Zwischenergebnis — 95
- VII. Die Insolvenz der Untergesellschaft — 96
 1. Umfang der Verlustausgleichspflicht — 96
 2. Fehlende Weisungsgebundenheit des Insolvenzverwalters — 97
 3. Suspension des Weisungsrechts der Obergesellschaft — 97
 4. Ausrichtung am Verfahrenszweck — 98
 5. Fazit — 99
 6. Zwischenergebnis — 100
 7. Fortbestand der Verlustausgleichspflicht — 100
 - a) Umfang der Verlustausgleichspflicht hinsichtlich vor Verfahrenseröffnung entstandener Fehlbeträge — 100
 - b) Suspension der Verlustausgleichspflicht — 101
 - aa) Abkehr vom „Going-Concern Prinzip“ — 102
 - bb) Abwicklungsverluste — 103
 - c) Wiederaufleben der Verlustausgleichspflicht — 105
 - d) Zwischenergebnis — 105
 8. Fortbestand der Gewinnabführungspflicht — 105
 - a) Stellungnahme — 106
 - b) Fazit — 107
 - c) Wiederaufleben der Gewinnabführungspflicht — 108
 - d) Recht zur Kündigung — 108
 - e) Zwischenergebnis — 109
- VIII. Faktische Konzernleitungsmacht — 110
 1. Vorbemerkung — 110
 2. Insolvenz der Untergesellschaft — 111
 - a) Darstellung der Rechtsprechung und Literatur — 111
 - b) Stellungnahme und Fazit — 112
 - c) Zwischenergebnis — 112
 3. Insolvenz der Obergesellschaft — 113
 - a) Stellungnahme — 113
 - b) Zwischenergebnis — 114
- IX. Zusammenfassung der Ergebnisse zu Abschnitt I — 114

X. Fazit — 117

C. Formelle Verfahrenszusammenfassung („Procedural Coordination“) — 118

I. Der Insolvenzverwalter — 118

1. Vorüberlegungen — 118
2. Einführung von Kooperationspflichten — 120
3. Eignung des Insolvenzverwalters — 121
4. Mögliche Interessenkonflikte — 121
 - a) Bestellung eines Sonderinsolvenzverwalters — 122
 - b) InSichgeschäft — 123
 - aa) Anwendbarkeit des § 181 BGB auf den Insolvenzverwalter — 123
 - bb) Rechtsfolgen des § 181 BGB und Genehmigung durch den Sonderinsolvenzverwalter — 124
 - c) Anerkennung — 125
5. Stellungnahme und Fazit — 125
6. UNCITRAL — 126
7. Einheitliche Verwalterbestellung de lege ferenda — 126
 - a) Abstimmung der Insolvenzgerichte — 127
 - b) Einbeziehung eines vorläufigen Gläubigerausschusses — 128
 - c) Stellungnahme — 129

II. Das Insolvenzplanverfahren — 130

1. Entstehung und Gesetzeszweck — 130
2. Vorlageberechtigung — 131
3. Problemaufriss — 132
4. Konsolidierter Konzerninsolvenzplan — 133
 - a) Ansatz Uhlenbrucks — 133
 - b) Ansatz Hirtes — 134
 - c) Anordnung der „Joint Administration“ nach Bankruptcy Rule 1015 (b) — 134
 - d) Verfahrensverbindung gemäß § 4 InsO i. V. m. § 147 ZPO — 135
 - e) Kritik — 135
 - f) Zusammenfassung und Stellungnahme — 137
 - g) Zwischenergebnis — 137
5. Inhaltlich abgestimmte Insolvenzpläne — 138
 - a) Master- oder Referenzplan — 138

- b) Inhaltliche Ausgestaltung des Plans — 138
 - aa) Regelung von Anteils- und Mitgliedschaftsrechten — 139
 - bb) Der „Debt-Equity-Swap und die „umgekehrte Wandelanleihe“ als Finanzierungsinstrument — 140
 - cc) Fortsetzung der aufgelösten Gesellschaft — 141
 - dd) Umwandlung — 141
 - ee) Verfahrenskoordination — 141
- c) UNCITRAL — 142
- d) Verbindung von Insolvenzplanverfahren und Eigenverwaltung — 142
- e) Regelungsbedarf — 143
 - aa) Fehlen eines gesetzlichen Konzerngerichtsstands — 143
 - bb) Fehlen eines gesetzlichen Konzerninsolvenzverwalters — 144
 - cc) Umsetzungspflicht — 144
- 6. Fazit — 145
- III. Eigenverwaltung — 146
 - 1. Die Eigenverwaltung im Konzern de lege lata — 146
 - a) Entwicklungsstand der Eigenverwaltung — 146
 - b) Die Eigenverwaltung im Konzern — 148
 - aa) Bestellung von Sanierungsexperten — 149
 - bb) Die Eigenverwaltung als Koordinationsinstrument — 151
 - cc) Fortbestand der Konzernleitungsmacht in der Eigenverwaltung — 154
 - dd) Fazit — 160
 - c) Verbindung von Eigenverwaltung und Insolvenzplanverfahren — 161
 - aa) Rechtswirkungen der Bestätigung des Insolvenzplans — 161
 - bb) Verbesserung der Aussichten auf Annahme des Plans — 161
 - cc) Fazit — 162
 - dd) Das Schutzschirmverfahren nach § 270b InsO — 163
 - 2. Eigenverwaltung de lege ferenda — 165
 - a) Entsprechende Anwendung der Rechte des Schuldners und des Insolvenzverwalters — 166
 - b) Bestellung eines einheitlichen Sachwalters — 166

- c) Kritik und Stellungnahme — 167
- 3. Die Eigenverwaltung im Kontext europäisch grenzüberschreitender Verfahren — 168
 - a) Die Eigenverwaltung im Anwendungsbereich der EuInsVO — 168
 - aa) Sachlicher Anwendungsbereich der EuInsVO — 169
 - bb) Erscheinungsformen grenzüberschreitender Konzernsachverhalte — 169
 - b) Die Eigenverwaltung im Anwendungsbereich der EuInsVO n. F. — 171
 - aa) Sachlicher Anwendungsbereich der EuInsVO n. F. — 171
 - bb) Kommunikations- und Kooperationspflichten — 172

IV. UNCITRAL — 173

D. Koordination durch Kooperation — 174

- I. Kooperationsrechte- und -pflichten nach der InsO de lege lata — 174
 - 1. Kooperation der Insolvenzgerichte — 175
 - 2. Kooperation der Gläubiger — 176
 - a) Gesellschaftsrechtliche Treuepflichten — 177
 - b) Treuepflichten im Verhältnis der Mitglieder der Gläubigerversammlung desselben Verfahrens — 177
 - c) Treuepflichten im Verhältnis der Gläubiger unterschiedlicher Konzerngesellschaften — 178
 - 3. Kooperation der Geschäftsleiter — 179
 - a) Fremdverwaltung — 179
 - b) Eigenverwaltung — 179
 - c) Nicht insolvente Gesellschaften — 180
 - 4. Kooperation der Gesellschafter — 180
 - a) Verhältnis der Gesellschafter untereinander — 180
 - b) Verhältnis der Gesellschafter zu Dritten — 181
 - c) Verhältnis zur Gläubigerversammlung — 182
 - d) Verhältnis der Gesellschafter zu anderen Konzerngesellschaften — 182
 - aa) Gesellschaft mit beschränkter Haftung — 183
 - bb) Aktiengesellschaft — 183
 - cc) Konzern als (Innen-)GbR — 183
 - 5. Kooperation der Insolvenzverwalter — 184
 - a) Insolvenzspezifische Pflichten nach § 60 InsO — 185
 - b) Regelungen im Insolvenzplan — 186

- c) Ausübung von Mitgliedschaftsrechten — 187
- d) Insolvenzverwaltungsverträge („Protocols“) — 187
 - aa) Vertragsparteien — 188
 - bb) Rechtsnatur — 188
 - cc) Wirksamkeitsvoraussetzungen — 189
 - dd) Anwendbares Recht — 190
 - ee) Zustimmungspflicht der Gläubigerversammlung — 191
 - ff) Insolvenzzweckwidrigkeit — 191
 - gg) Haftungsfragen — 192
- 6. Fazit — 193
- II. Kooperationsrechte- und Pflichten nach der InsO de lege ferenda — 193
 - 1. Zusammenarbeit der Insolvenzverwalter — 194
 - a) Zusammenfassung — 195
 - b) Durchsetzbarkeit Rechts auf Informationsgewährung — 196
 - c) Durchsetzbarkeit des Rechts auf Zusammenarbeit — 196
 - d) Zwischenergebnis — 198
 - e) Anwendbarkeit auf den Fall der Eigenverwaltung — 198
 - 2. Zusammenarbeit der Insolvenzgerichte — 198
 - 3. Zusammenarbeit der Gläubigerausschüsse — 199
 - a) Aufgaben — 200
 - aa) Bestimmung des Verfahrenskoordinators — 200
 - bb) Zustimmung zum Koordinationsplan — 201
 - b) Einsetzung — 202
 - c) Besetzung — 203
 - aa) Mitglieder der (vorläufigen) Gläubigerausschüsse — 203
 - bb) Arbeitnehmer — 204
 - d) Verhältnis zu den Gläubigerausschüssen — 204
 - e) Kooperationspflichten der Gläubiger — 205
 - aa) Kritik — 205
 - bb) Stellungnahme — 205
 - f) Vergütung der Mitglieder des Gruppen-Gläubigerausschusses — 207
 - g) Haftung der Mitglieder des Gruppen-Gläubigerausschusses — 207
 - 4. Stellungnahme — 207
 - 5. Das Koordinationsverfahren — 209
 - a) Antragsvoraussetzungen und Antragsberechtigung — 210
 - b) Das Koordinationsgericht — 210

- c) Der Verfahrenskoordinator — 211
 - aa) Bestellung des Verfahrenskoordinators — 211
 - bb) Anforderungen an den Verfahrenskoordinator — 212
 - cc) Aufgaben und Rechtsstellung des Verfahrenskoordinators — 213
 - dd) Vergütung des Verfahrenskoordinators — 215
 - ee) Haftung des Verfahrenskoordinators — 217
 - ff) Kritik — 220
 - d) Der Koordinationsplan — 222
 - aa) Rechtsnatur — 222
 - bb) Verfahren — 223
 - cc) Inhaltliche Ausgestaltung des Plans — 224
 - dd) Erleichterung der Durchsetzung des Koordinationsplans — 226
 - ee) Kritik — 227
 - e) Kosten des Koordinationsverfahrens — 227
 - f) Stellungnahme — 228
- III. Kooperationsrechte und -pflichten im Kontext europäisch grenzüberschreitender Verfahren — 228
- 1. Kooperationsrechte und -pflichten nach der EuInsVO — 229
 - a) Das Sekundärinsolvenzverfahren als Instrument konzerninterner Verfahrenskoordination — 229
 - aa) Die Tochtergesellschaft als Niederlassung im Sinne des Art. 2 lit. h EuInsVO — 230
 - bb) Zwischenergebnis — 233
 - cc) Synthetische Sekundärverfahren — 234
 - b) Insolvenzverwaltungsverträge („Protocols“) — 237
 - c) UNCITRAL — 238
 - d) ALI — 239
 - e) INSOL Europe CoCo-Guidelines — 240
 - f) Stellungnahme — 240
 - 2. Kooperationsrechte und -pflichten nach der EuInsVO n. F. — 241
 - a) Sachlicher Anwendungsbereich — 241
 - b) Zusammenarbeit und Kommunikation der Verwalter — 242
 - aa) Übertragung von Verwaltungsbefugnissen — 243
 - bb) Aufteilung von Aufgaben — 244
 - c) Zusammenarbeit und Kommunikation der Gerichte — 244
 - d) Zusammenarbeit und Kommunikation zwischen Verwaltern und Gerichten — 245

- e) Rechte des Verwalters in einem anderen Verfahren — 245
 - aa) Anhörungsrecht — 245
 - bb) Antrag auf Eröffnung eines Gruppen-Koordinationsverfahrens — 246
 - cc) Antrag auf Aussetzung von Verwertungsmaßnahmen in einem anderen Verfahren — 246
- f) Das Gruppen-Koordinationsverfahren — 247
 - aa) Antrag auf Eröffnung sowie Wahl des zuständigen Gerichts — 248
 - bb) Einwände von Verwaltern — 248
 - cc) Entscheidung über die Eröffnung des Gruppen-Koordinationsverfahrens — 249
 - dd) Nachträgliches Opt-in durch Verwalter — 249
 - ee) Der Koordinator — 250
 - ff) Empfehlungen und Gruppen-Koordinationsplan — 251
 - gg) Zusammenarbeit zwischen den Verwaltern und dem Koordinator — 251
 - hh) Haftung des Insolvenzverwalters — 252
- g) Stellungnahme — 252

E. Konzentration kraft Zuständigkeit — 254

- I. Gerichtszuständigkeit in Deutschland de lege lata — 254
 - 1. Problemaufriss — 254
 - 2. Bestimmung des Mittelpunkts der selbständigen wirtschaftlichen Tätigkeit i. S. d. § 3 Abs. 1 S. 2 InsO — 256
 - a) Meinungsstand — 256
 - b) Verfahrenskonzentration am Sitz der Konzernleitung — 257
 - aa) Entscheidung des AG Essen in Sachen „Quelle GmbH“ — 258
 - bb) Entscheidung des AG Köln in Sachen „PIN AG“ — 258
 - cc) Stellungnahme — 260
 - c) Zwischenergebnis — 261
 - d) Missbräuchliche Zuständigkeitserschleichung oder legitimes forum shopping? — 261
 - aa) Maßgeblicher Zeitpunkt für das Vorliegen zuständigkeitsbegründender Tatsachen — 262
 - bb) Maßstab der Risikobewertung durch den objektiven Rechtsverkehr — 262
 - cc) Zeitliche Grenzen der Sitzverlegung — 262
 - dd) Gefahren und Chancen des forum shopping — 265

- e) Zwischenergebnis — 267
- f) Zuständigkeitskonzentration kraft geschäftsverteilungsplanrechtlicher Regelungen — 267
 - aa) Überprüfung am Maßstab von Art. 101 Abs. 1 S. 2 GG — 268
 - bb) Zwischenergebnis — 273
- 3. Vorschläge zu einer einheitlichen Konzerngerichtsbarkeit — 273
 - a) Ausschließlicher Gerichtsstand am Sitz der Konzernmutter — 274
 - b) Prioritätsprinzip — 276
 - c) Zuständigkeitskonzentration kraft Verweisung — 277
 - d) Wahlzuständigkeit — 278
 - e) Echte Prorogation — 279
 - f) „Erster Bericht“ der Kommission für Insolvenzrecht — 279
- 4. Stellungnahme und Fazit — 280
- II. Gerichtszuständigkeit in den USA — 282
 - 1. Örtliche Zuständigkeit für Verfahren unter title 11 U.S. Code — 282
 - 2. Transfer of venue — 283
 - a) For convenience of the parties — 283
 - b) In the interest of justice — 284
 - c) Zuständigkeitsverweisung nach Bankruptcy Rule 1014
 - (a) — 284
 - d) Verfahrenskonzentration kraft Zuständigkeit nach Bankruptcy Rule 1014 (b) — 285
 - 3. „Manufactured venue“ und Grenzen des „forum shopping“ — 286
 - a) Winn-Dixie Stores Inc. — 286
 - b) Rehoboth Hospitality LP — 287
 - c) Weitere Entwicklung der Rechtsprechung — 288
 - 4. Stellungnahme — 289
 - 5. Überlegungen zu einer Reformierung des US-amerikanischen Konzerninsolvenzrechts — 289
 - 6. Stellungnahme — 292
- III. Fazit und Stellungnahme — 292
- IV. UNCITRAL — 293
 - 1. Gemeinsame Zuständigkeit — 293
 - 2. Joint Application — 294

- V. Gerichtszuständigkeit in Deutschland de lege ferenda — 295
1. Der Gruppen-Gerichtsstand — 295
 - a) Materielle Antragsvoraussetzungen — 296
 - aa) Antragsbefugnis — 296
 - bb) Prioritätsprinzip — 297
 - cc) „Nicht offensichtlich untergeordnete Bedeutung“ — 298
 - dd) Stellungnahme — 299
 - b) Formelle Antragsvoraussetzungen — 301
 - c) Ablehnung des Antrags durch das angerufene Gericht — 302
 - d) Auswirkungen der Ablehnung des Antrags auf gesetzliche Antragspflicht gemäß § 15a InsO. — 302
 - aa) Ablehnung des Antrags auf Begründung eines Gruppen-Gerichtsstands — 303
 - bb) Ablehnung des Antrags auf Eröffnung des Insolvenzverfahrens — 304
 - cc) Zwischenergebnis — 304
 - e) Verweisung bei Unzuständigkeit — 304
 - f) Gerichtliche und funktionelle Zuständigkeitskonzentration — 306
 - aa) Spezialzuständigkeit durch Rechtsverordnung — 306
 - bb) Kritik und Stellungnahme — 306
 - cc) Konzentration der funktionellen Zuständigkeit — 308
 - dd) Kritik und Stellungnahme — 309
 - g) Rechtsfolgen — 310
 - h) Rechtsmittel — 311
 2. Fortbestehen des Gruppen-Gerichtsstands — 311
 - a) Regelungsgehalt — 312
 - b) Möglichkeit zur „Zuständigkeitserschleichung“ — 312
 3. Verweisung an den Gruppen-Gerichtsstand — 313
 - a) Verweisung nach Schuldnerantrag — 313
 - b) Verweisung nach Gläubigerantrag — 314
 - c) Bindungswirkung des Verweisungsbeschlusses — 314
 - d) Antragsbefugnis — 314
 - e) Kritik — 315
 4. Stellungnahme — 315
- VI. Internationale Zuständigkeit bei grenzüberschreitenden Verfahren innerhalb der Europäischen Union — 317
1. Auslegung und Anwendung der EulnsVO — 318

2. Bestimmung der internationalen insolvenzgerichtlichen Zuständigkeit — 320
 - a) Amtswegige Zuständigkeitsprüfung — 321
 - aa) Verhältnis der Vermutungsregel zum Amtsprüfungsgrundsatz — 321
 - bb) Pflicht zu Begründung der Zuständigkeitsentscheidung — 322
 - b) Mittelpunkt der hauptsächlichen Interessen (COMI) — 323
 - aa) Bisheriger Meinungsstand zur Bestimmung des COMI — 323
 - bb) UNCITRAL — 329
 - cc) ALI Global Principles — 330
 - dd) Legaldefinition in Art. 3 Abs. 1 Unterabs. 2 EulnsVO n.F. — 333
 - ee) Widerlegung der Vermutung in Art. 3 Abs. 1 Unterabs. 2 EulnsVO n.F. — 341
 - ff) Annahme eines gemeinsamen COMI am Sitz der Muttergesellschaft — 344
 - gg) Verhinderung betrügerischem oder missbräuchlichen forum shopping — 359
 - c) Auseinanderfallen von internationaler und örtlicher Zuständigkeit — 364
 - d) Verhältnis der EulnsVO zu nationalen konzerninsolvenzrechtlichen Bestimmungen — 364
 - e) Verweisungsmöglichkeit — 365
 - f) Kritik und Stellungnahme — 366
3. Überlegungen zu einem Konzerngerichtsstand — 367
4. Zusammenfassung der Ergebnisse zu Unterabschnitt VI — 369

Zusammenfassung und Thesen — 372

Gesamtbetrachtung und Schlussfolgerungen — 387

Literaturverzeichnis — 389

Index — 405