

Herausgegeben von Prof. Dr. Ernst Klingmüller, Köln (Vors.); Prof. Dr. Erwin Deutsch, Göttingen; Prof. Dr. Rolf Herber, Hamburg; Prof. Dr. Ulrich Hübner, Köln; Prof. Dr. Karl Larenz, München; Prof. Dr. Dieter Medicus, München; Prof. Dr. Peter Schlechtriem, Freiburg; Prof. Dr. Fritz Schwind, Wien; Prof. Dr. Emil W. Stark, Zürich.

Die Haftung für Altlasten auf Grundstücken im Zivilrecht der USA und der Bundesrepublik Deutschland

von Dr. Ralf Leinemann

VVW Karlsruhe

Die Haftung für Altlasten auf Grundstücken
im Zivilrecht der
USA und der Bundesrepublik Deutschland

- eine rechtsvergleichende Untersuchung über die Rechtslage
des Erwerbers altlastenverseuchter Grundstücke -

Inhaltsverzeichnis

	Seite
1. Teil: Einleitung	1
2. Teil: Altlastenhaftung in den USA	5
A) Die gesetzliche Regelung der Altlastenhaftung durch den Comprehensive Environmental Response, Compensation and Liability Act (CERCLA)	5
I) Love Canal und die Folgen	5
1) Der Fall Love Canal	5
2) Antwort des Gesetzgebers: CERCLA	6
II) Regulierungsgehalt von CERCLA	8
1) Überblick	8
2) Erfasste Substanzen und Verhaltensweisen	8
3) Haftende Parteien	9
4) Erstellung des National Contingency Plan	11
5) Sanierung durch Private	12
III) Art und Umfang der Haftung (Liability)	13
1) Strict Liability	13
2) Haftungsbegründende Kausalität	13
3) Summenmäßige Begrenzung der Haftung	14
4) Natural Resources Damage	15
IV) Ansprüche Privater nach CERCLA section 107	16
1) Anspruchsberechtigung	16
2) Authorized civil suit provision nach section 107	17
3) Anspruch auf Kostenersatz trotz eigener Verantwortlichkeit	18
4) Kostenersatz aus dem Superfund für private Sanierer	19
V) Befreiung von der Verantwortlichkeit	20
1) Einreden nach CERCLA	20
2) Die third party defense im besonderen	21
a) Einordnung der third party	22
b) Innocent landowner defense	22
aa) Sorgfaltsanforderungen im einzelnen	23
bb) Erhalt der Einrede bei Weiterveräußerung	25
c) Third party defense bei Herstellerhaftung	25
d) Zwischenergebnis	25
3) Haftungsausschluß aus Vertrag	26

VI] Einzelne zu ersetzende Kosten einer Sanierung	28
1) Anspruchsgrundlage: section 107(a)(4)(B)	28
2) Other necessary costs	28
3) Consistent with the national contingency plan	30
a) Rechtslage bis November 1985	30
b) Die Amendments zum NCP vom November 1985	32
c) CERCLA-Amendments vom Oktober 1986	34
4) Umfang der costs of response	35
a) Sanierungskosten (cleanup costs)	35
b) Untersuchungskosten	35
c) Kosten der Rechtsverfolgung	37
5) Ersatz noch nicht entstandener Kosten nach Kostenvoranschlag	37
6) Zulässigkeit einer Feststellungsklage	38
VII] Die citizen suit provision	39
B) Haftung mehrerer: allocation of liability	41
I] Gesetzeswortlaut und Entstehungsgeschichte	42
II] Haftungsregelung nach federal common law	44
1) Zulässigkeit von federal common law	44
2) United States v. Chem-Dyne Corp.: Entwicklung von federal common law für CERCLA	46
III] Gehalt des entwickelten federal common law	48
1) Anhaltspunkte aus der Entstehungsgeschichte von CERCLA	48
2) Analogie zum Federal Water Pollution Control Act	49
3) Traditional and evolving principles of common law	49
a) Haftungsmodelle bei mehreren Beteiligten	49
aa) Concert of action	51
bb) Breach of a common duty	51
cc) Vicarious liability	52
dd) Indivisible harm	52
ee) Alternative liability	53
ff) Enterprise liability	53
b) Einordnung der Altlastenhaftung	54
IV] Umweltvergiftung als single indivisible harm	54
1) Grundlegung	54
2) Alternative Lösungen	58
3) Zwischenergebnis und policy-Erwägungen: Notwendigkeit der joint and several liability	61
C) Regreß unter Gesamtschuldern nach CERCLA	62
I] Contribution vor den Amendments von 1986 (SARA)	62

1) Das contribution-Konzept im common law	62
2) Federal Common Law	63
II) Festigung der Rechtslage nach Novellierung 1986	66
III) Formel zur Regreßberechnung	67
1) Anhaltspunkte aus bisheriger Rechtsprechung	68
a) Restatement (Second) of Torts und Uniform Act	68
aa) Pro rata contribution	68
bb) Comparative fault	70
b) Comparative causation	70
c) Präjudizien unter CERCLA	71 ^f
2) Contribution nach einem multifaktoriellen Schadensmodell	72
a) Kritik am hergebrachten contribution-Konzept	72
b) Bewertung des multifaktoriellen Modells	75
IV) Trennung des Regreßprozesses vom Haftungsprozeß	77
1) Bifurcation of trials	77
2) Haftung der Regreßschuldner untereinander: several liability	78
3) Settlements und contribution	79
4) Verjährung der Kostenersatzansprüche	80
a) Schadenersatzansprüche nach section 107	80
b) Ansprüche gegen den Fonds	81
c) Sonstige Verjährungsfragen	81
D) Schlußbetrachtung der Rechtslage nach CERCLA	82
I) Haftung unter CERCLA	82
II) Regreß	84
3. Teil: Altlastenhaftung nach deutschem Recht	86
A) Altlasten im Kontext des deutschen Umweltrechts	86
B) Altlastenhaftung aus Vertrag	90
I) Sachmängelhaftung nach Kaufrecht	90
1) Altlast als Fehler im Sinne des § 459 BGB	90
2) Minderung von Wert oder Gebrauchstauglichkeit	91
a) Ordnungsrechtliche Verantwortlichkeit eines Grundstückseigentümers	92
b) Auswahlermessen der Ordnungsbehörde	95
c) Folgen für die Wertminderung	96
3) Maßgeblicher Zeitpunkt	97
4) Verjährung	99
5) Gewährleistungsausschluß	99

6) Arglistiges Verschweigen	100
7) Rechtsmängelhaftung	100
8) Zwischenergebnis	102
III) Positive Vertragsverletzung und Culpa in Contrahendo	103
1) Positive Vertragsverletzung	103
2) Verschulden bei Vertragsschluß (culpa in contrahendo)	104
IV) Wegfall der Geschäftsgrundlage	105
V) Zwischenergebnis zum Vertragsrecht	106
C) Schadensersatzansprüche gegen Altlastenverursacher außerhalb des Vertragsrechts	107
I) Altlastensanierung als Geschäftsführung ohne Auftrag	107
1) Fremdes Geschäft	107
2) Einfluß der vertraglichen Verjährung auf die Fremdheit des Geschäfts	108
a) Vertragliche Verjährung und Fremdheit des Geschäfts	110
b) Anwendbarkeit und § 679 BGB	112
II) Ansprüche aus unerlaubter Handlung	115
1) Eigentumsverletzung beim Erwerb	115
2) Altlasten als "weiterfressender Mangel"	115
III) Amtshaftung für Altlasten	117
1) Der Fall Bielefeld-Brake	117
2) Umfang der Amtspflicht	118
3) Schutzbereich der Amtspflicht	119
IV) Ansprüche aus § 22 Wasserhaushaltsgesetz	121
1) Erfasste Sachverhalte nach § 22 WHG	121
2) Grundstückseigentümer als Anspruchsberechtigter	122
D) Lastenausgleich nach ordnungsbehördlicher Inanspruchnahme	124
I) Bedürfnis nach Lastenausgleich	124
II) Fehlen einer öffentlich-rechtlichen Ausgleichsregelung	125
1) Lastenverteilung durch Ordnungsverfügung	125
2) Ausgleich nach Polizei- und Ordnungsrecht	126
3) Lastenausgleich nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen	126
III) Lastenausgleich nach Zivilrecht	127
1) Wasserhaushaltsgesetz	127
2) Geschäftsführung ohne Auftrag	127
3) Gesamtschuldnerausgleich entsprechend § 426 BGB	128

a) "Störergemeinschaft" als gesamtschuldähnlicher Haftungsverband	129
aa) Regelungslücke	129
bb) Rechtsähnlichkeit	129
b) Die Gegenposition der bisher h.M.	131
aa) Fehlende Vergleichbarkeit des Pflichtenstatus	131
bb) Neuer Tatbestand der Gefährdungshaftung	134
cc) Fehlende Beliebigkeit der Inanspruchnahme	134
IV.] Regreßhinderung durch Verjährung von Innenansprüchen	137
V.] Durchführung des Lastenausgleichs	139
1) Schadensteilung	139
2) Vertragliche Freistellungsansprüche	140
4. Teil: Schlußbetrachtung	141
Verzeichnis der zitierten US-amerikanischen Entscheidungen	146