

Die Aufgabe der Zusammenschlußkontrolle

dargestellt am Beispiel der Sanierungsfusion

Von

Dr. Alexander Catranis

B 40 359
Juristische Gesamtbibliothek
der Technischen Hochschule
Darmstadt



DUNCKER & HUMBLOT/BERLIN

Inhaltsverzeichnis

Kapitel A

Einführung in die Problematik

| | |
|---|----|
| I. Programmatische Gedanken zur Rechtfertigung dieser Arbeit | 17 |
| II. Allgemeine Gedanken zur deutschen Zusammenschlußkontrolle . . . | 19 |
| III. Die Sanierungsfusion als besonderes Problem der Zusammen- schlußkontrolle | 24 |
| 1. Die betriebswirtschaftliche Bedeutung des Sanierungsvorgangs | 24 |
| 2. Begriff und rechtliche Problematik der Sanierungsfusion | 25 |
| IV. Der Gang der Untersuchung | 28 |

Kapitel B

Die gesetzlichen Grundlagen für die materielle Zusammenschlußkontrolle

| | |
|--|----|
| I. Die Entstehung oder Verstärkung einer marktbeherrschenden Stel- lung (§ 24 Abs. 1, Hbs. 1) | 29 |
| II. Die Abwägungsklausel (§ 24 Abs. 1, Hbs. 2) | 30 |
| 1. Die Anwendung der Abwägungsklausel | 30 |
| 2. Zur Kritik der Abwägungsklausel | 34 |
| 3. Eigene Auffassung | 37 |
| III. Die Ministererlaubnis (§ 24 Abs. 3) | 38 |
| 1. Die Einordnung der Ministererlaubnis in das System des deut- schen Wirtschaftsrechts | 38 |
| a) Zur modernen Aufgabe des Privatrechts: Die Erfassung wirt- schaftlicher Zusammenhänge | 38 |
| b) Insbesondere das GWB | 40 |
| c) Zusammenschlußkontrolle als Strukturpolitik | 41 |
| d) Das Verhältnis zwischen § 24 Abs. 1 und Abs. 3 | 44 |
| 2. Der Minister als Kartellbehörde | 44 |
| 3. Das öffentliche Interesse am Zusammenschluß | 45 |
| a) Allgemeines | 45 |
| b) Gesamtwirtschaftliche Vorteile | 45 |
| c) Das Interesse der Allgemeinheit | 48 |
| d) Die Abwägung | 48 |
| 4. Grenzen der Ministererlaubnis | 49 |
| IV. Die Anschlußklausel (§ 24 Abs. 8 Nr. 2) | 50 |

*Kapitel C***Die bisherige Erfahrung mit Sanierungsfusionen**

| | |
|--|----|
| I. Der Fall VAW/KAISER | 51 |
| 1. Die Unternehmen | 51 |
| 2. Der Zusammenschluß | 51 |
| 3. Die Marktbeherrschung | 52 |
| 4. Der Antrag auf Erlaubnis durch den BWiM | 53 |
| 5. Die Entwicklung | 53 |
| II. Der Fall BABCOCK/ARTOS | 54 |
| 1. Die Unternehmen | 54 |
| 2. Der Zusammenschluß | 55 |
| 3. Die Marktbeherrschung | 55 |
| 4. Der Antrag auf Erlaubnis durch den BWiM | 56 |
| 5. Die Entwicklung | 56 |
| III. Der Fall THYSSEN/HÜLLER | 57 |
| 1. Die Unternehmen | 57 |
| 2. Der Zusammenschluß | 57 |
| 3. Die Marktbeherrschung | 58 |
| 4. Der Antrag auf Erlaubnis durch den BWiM | 59 |
| IV. Der Fall MANNESMANN/BRUENINGHAUS | 59 |
| V. Der Fall BAYER/METZELER | 60 |
| 1. Die Unternehmen | 60 |
| 2. Der Zusammenschluß | 61 |
| 3. Die Marktbeherrschung | 61 |
| VI. Der Fall WAZ/NRZ | 62 |
| 1. Die WAZ-Gruppe | 62 |
| 2. Der Zusammenschluß | 62 |
| 3. Die Marktbeherrschung | 63 |
| VII. Der Fall KARSTADT/NECKERMANN | 63 |
| 1. Die Unternehmen | 63 |
| 2. Der Zusammenschluß | 64 |
| 3. Die Marktbeherrschung | 64 |
| 4. Die Entwicklung | 65 |
| VIII. Zwischenergebnisse | 65 |

Kapitel D

**Überblick über das amerikanische Recht:
Die „Failing-Company“-Doktrin**

| | |
|---|----|
| I. Die Entscheidung des Supreme Court vom 6. 1. 1930 „International Shoe Company v. US“ | 67 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| II. Die einzelnen Kriterien zur Anwendung der „Failing-Company“-Doktrin | 69 |
| 1. Die Sanierungsbedürftigkeit | 69 |
| 2. Die „alternative purchaser rule“ | 72 |
| III. Die Rechtfertigung der „Failing-Company“-Doktrin | 74 |
| 1. Effektivität | 74 |
| 2. Billigkeit | 75 |
| 3. Förderung kleiner Unternehmen | 75 |
| 4. „Failing-Company“-Doktrin als „absolute“ oder als „relative“ Rechtfertigung? | 76 |
| IV. „Failing-Company“-Doktrin und das deutsche Recht | 79 |
| V. Zwischenergebnisse | 80 |

Kapitel E

Die Entstehung oder Verstärkung einer marktbeherrschenden Stellung durch eine Sanierungsfusion

| | |
|--|----|
| I. Die Fragestellung | 81 |
| II. Horizontale Sanierungsfusionen | 84 |
| III. Vertikale Sanierungsfusionen | 85 |
| IV. Konglomerate (diagonale) Sanierungsfusionen | 86 |
| 1. Grundsätzliches | 86 |
| 2. Die Sanierung des Marktführers | 87 |
| 3. „Reciprocal Dealings“ | 87 |
| 4. Die Ausschaltung der potentiellen Konkurrenz des übernehmenden Unternehmens | 87 |
| 5. Die Rolle der Finanzkraft | 88 |
| V. Zwischenergebnisse | 89 |

Kapitel F

Die Anwendung der Abwägungsklausel (§ 24 Abs. 1, Hbs. 2) auf Sanierungsfusionen

| | |
|---|----|
| I. Grundsätzliches | 90 |
| 1. Zur Problematik | 90 |
| 2. Die Auslesefunktion des Wettbewerbs | 90 |
| 3. Ausgangspunkte | 92 |
| II. Anwendung der Abwägungsklausel auf Sanierungsfusionen durch die bisherige Lehre und Praxis: Fallgruppen | 93 |
| 1. Sanierungsfusion im Duopol | 93 |
| 2. Sanierungsfusion im Oligopol | 94 |
| 3. Zusammenschluß zur gegenseitigen Sanierung | 94 |
| 4. Erhaltung des Unternehmens und Verbesserung der Wettbewerbsbedingungen auf dritten Märkten | 95 |

| | |
|---|-----|
| 5. Sanierungsfusion und Pressefreiheit | 96 |
| 6. Zusagen zur Rechtfertigung von Sanierungsfusionen | 97 |
| III. Kritische Betrachtung der bisherigen Praxis | 98 |
| 1. Methodische Ausgangspunkte | 98 |
| 2. Kritik gegen den Oligopol-Fall | 99 |
| 3. Kritik an der Anwendung der Abwägungsklausel auf Vor- und Nachteile, die verschiedene Märkte betreffen | 100 |
| 4. Kritik an der Anwendung der Abwägungsklausel aus medienpolitischen Gründen | 102 |
| 5. Kritik an der Zusagenpraxis | 104 |
| IV. Zwischenergebnis und eigene Stellungnahme | 106 |

Kapitel G

Ministererlaubnis und Sanierungsfusion

| | |
|---|-----|
| I. Zur Anwendung des § 24 Abs. 3 auf Sanierungsfusionen | 108 |
| 1. Der Stand der Meinungen | 108 |
| 2. Zur Kritik: Eine Ministererlaubnis ist für Sanierungsfusionen möglich | 109 |
| II. Die bisherige Anwendung des § 24 Abs. 3 auf Sanierungsfälle: Einzelne Aspekte | 110 |
| 1. Die Rettung eines auf internationalen Märkten tätigen Unternehmens | 110 |
| 2. Die Rettung von technischem Potential beim sanierungsbedürftigen Unternehmen | 111 |
| 3. Bessere Versorgung der Allgemeinheit | 111 |
| 4. Überwindung von Konjunkturkrisen | 112 |
| 5. Meinungsvielfalt als Erlaubniskriterium | 112 |
| 6. Die Rettung der Arbeitsplätze | 113 |
| III. Erste Voraussetzung für die Erteilung einer Erlaubnis für Sanierungsfusionen: Der Ausschluß wettbewerbsfreundlicher Lösungen | 114 |
| 1. Staatliche Subventionen | 114 |
| 2. Die Möglichkeit der Kooperation | 115 |
| 3. Umformung bzw. Einschränkung des Zusammenschlußplanes durch den Minister | 116 |
| 4. Kriterien für die Heranziehung der Alternativmöglichkeiten .. | 118 |
| IV. Kriterien für die Anwendung des § 24 Abs. 3 auf Sanierungsfusionen | 118 |
| 1. Ausgangspunkte | 118 |
| 2. Rationalisierung und Sanierungsfusion | 120 |
| 3. Sanierungsfusion und Strukturpolitik | 120 |
| 4. Die „öffentliche Bedeutung“ des Unternehmens | 122 |
| V. Die Rettung der Arbeitsplätze als Zulassungskriterium einer Sanierungsfusion | 123 |
| 1. Vorbemerkung | 123 |
| 2. Ist die Sanierungsfusion zur Rettung der Arbeitsplätze erforderlich? | 123 |
| 3. Kriterien der Erlaubnis | 125 |

| | |
|----------------------------------|-----|
| VI. Das Gläubigerinteresse | 127 |
| VII. Zwischenergebnisse | 129 |

Kapitel H

**Die Bedeutung der „Anschlußklausel“ des § 24
Abs. 8 Nr. 2 für Sanierungsfusionen**

| | |
|--|-----|
| I. Grundgedanken | 131 |
| 1. Der Zweck der Vorschrift | 131 |
| 2. Die Kritik an der „Anschlußklausel“ | 132 |
| II. Die vierte Kartellgesetznovelle | 133 |
| 1. Die Zielsetzung | 133 |
| 2. Kritik und eigene Stellungnahme | 134 |
| III. Zwischenergebnisse | 136 |

Kapitel I

**Empfiehlt sich die Einfügung einer Sanierungsklausel
in das GWB?**

| | |
|--|-----|
| I. Vorbemerkung | 137 |
| II. Zur Rechtfertigung einer Sanierungsklausel | 138 |
| 1. Der Vorschlag von Raisch | 138 |
| 2. Das Unternehmen als soziales Gebilde | 138 |
| III. Eigene Stellungnahme | 141 |
| 1. Allgemeines gegen die Einführung einer Sanierungsklausel in das GWB | 141 |
| 2. Insbesondere die Auffassung von dem Unternehmen als so- zialem Gebilde | 142 |
| IV. Ergebnis | 145 |

Kapitel J

Schluß: Ergebnisse der Arbeit

| | |
|---------------------------------|-----|
| I. Die untersuchten Fälle | 146 |
| 1. VAW/KAISER | 146 |
| 2. BABCOCK/ARTOS | 146 |
| 3. THYSEN/HÜLLER | 146 |
| 3. BAYER/METZELER | 147 |
| 5. WAZ/NRZ | 147 |
| 6. KARSTADT/NECKERMANN | 147 |
| II. Thesen | 148 |

| | |
|-----------------------------|-----|
| Literaturverzeichnis | 150 |
|-----------------------------|-----|

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Verzeichnis der Entscheidungen | 165 |
|---------------------------------------|-----|