

**Georg Teyssen**

**Deutschlandtheorien  
auf der Grundlage  
der Ostvertragspolitik**



**Verlag Peter Lang**

Frankfurt am Main · Bern · New York

## Inhaltsverzeichnis

<u>EINLEITUNG:</u>	- widersprüchliches Bild in der Deutschlandfrage	S. 1
	- Spannungsverhältnis zwischen verfassungsrechtlicher Sollordnung und politischer Istordnung	S. 8
	- Deutschlandtheorien als Grundlage eines geklärten staatsrechtlichen Selbstverständnisses: Ziel der Dissertation	S. 11
<u>I. KAPITEL:</u>	<u>Klärung von Grundproblemen und Grundbegriffen für die Rechtslage Deutschlands</u>	S. 21
<u>A. Der Staatsbegriff</u>		S. 23
<u>I. Rechtsvoraussetzungs- und Rechtsinhaltsbegriff</u>		S. 23
1)	Unterscheidungskriterien beider Begriffe	S. 23
2)	Notwendigkeit der Unterscheidung	S. 25
<u>II. Staat im Sinne des Völkerrechts</u>		S. 27
1)	Elemente des völkerrechtlichen Staatsbegriffes	S. 27
a.	Erfordernis der drei Elemente	S. 28
b.	Gleichrangigkeit aller drei Staatselemente	S. 29
c.	Nicht-Erfordernis weiterer Staatselemente	S. 30
d.	Unberechtigte Kritik an der Drei-Elementen-Lehre	S. 33
2)	Staatsgewalt und Souveränität	S. 35
a.	Legitimität, kein Merkmal der Staatsgewalt	S. 35
b.	Unhaltbarkeit des marxistischen (Klassen-) Staatsbegriffes	S. 38
c.	Die Souveränität	S. 38
ca.	Unzulänglichkeiten des Staatsbegriffes	S. 39
cb.	Die Souveränität als Unterscheidungskriterium	S. 40
1))	Die Unterscheidung zwischen geborenen und gekorenen Rechtssubjekten	S. 41
a)	Status der beiden Völkerrechtssubjekte	S. 41
b)	Ausnahmen von dieser Einteilung?	S. 44
ba))	Keine Gleichsetzung des gekorenen mit dem geborenen Status	S. 45
bb))	Nur quantitativer Unterschied denkbar	S. 46
2))	Unterscheidung von Rechts- und Handlungsfähigkeit; der Status des handlungsunfähigen Staates	S. 49
3))	Die Souveränität	S. 52
a)	Inhalte des Souveränitätsbegriffes	S. 53
b)	Souveränität als Selbsthandlungsfähigkeit	S. 54
c)	Souveränität als Teil der Staatsgewalt	S. 55

d)) Einschränkungen der Souveränität	S. 58
da)) Unterscheidung von formeller und materieller Souveränität	S. 59
db)) Teilbarkeit der Souveränität	S. 62
dc)) Unbegründetheit der Kritik am Souveränitätsbegriff	S. 66
3) Unterscheidung zwischen territorialer Souveränität und Gebietshoheit	S. 67
a. Unterscheidung beider Begriffe	S. 68
b. Auswirkungen dieser Unterscheidung auf den Staatsbegriff	S. 71
III. Das Kontinuitätsproblem	S. 71
1) Wegfall des Staatsvolkes	S. 72
2) Wegfall des Staatsgebietes	S. 72
a.-g. Abgrenzung zwischen Untergangsgründen und Gebietsverkleinerungsgründen	S. 73
h. Dismembration	S. 75
i. Annexion	S. 76
ia. Annexion und Gewaltverbot	S. 77
ib. Verbot der Gegenannexion	S. 77
3) Wegfall der Staatsgewalt - Wesentlichkeit des Kontinuitätsgrundsatzes	S. 79
a. Fehlen der Staatsgewalt	S. 79
b. Grenzfälle der Kontinuität	S. 80
c. Der Kontinuitätsgrundsatz	S. 82
ca. Definition	S. 82
cb. Kontinuitätsgrundsatz und Staatsbegriff	S. 84
cc. Kontinuitätsgrundsatz und Staatenpraxis	S. 86
cd. Kontinuitätsgrundsatz als Zeit-Problem	S. 86
ce. Kontinuitätsgrundsatz und Deutschland-Bezug	S. 89
B. <u>Die Begriffe Kontinuität, Identität und Sukzession</u>	S. 95
I. Der Identitätsbegriff	S. 95
1) Unterscheidung zwischen rechtlicher und logischer Identität	S. 95
2) Unterscheidung zwischen völkerrechtlichem und staatsrechtlichem Identitätsbegriff	S. 98
3) Identitätsbegriff und Deutschlandtheorien - Zur Theorie der Identitätstheorie	S.100
a. Völkerrechtlich bedingte Aussagebeschränkungen des Identitätsurteiles	S.101
b. Identitätsanspruch ohne Legitimitätsurteil	S.104
II. Der Kontinuitätsbegriff	S.106
III. Der Sukzessionsbegriff	S.108
C. <u>Der Begriff Gesamtdeutschland</u>	S.110
I. Die durch den Deutschlandbegriff ausgeschlossenen Vorgänge	S.112

II. Wertung dieser Vorgänge	S. 113
1) Völkerrechtswidrige Tatbestände	S. 114
2) Das Sudetenland	S. 114
3) Das Memelland	S. 117
D. <u>Die Vier-Mächte-Rechte</u>	S. 119
I. Das Verhältnis der Vier-Mächte-Rechte zu Gesamtdeutschland (Außenverhältnis)	S. 120
1) Aufrechterhaltung der Kontinuität Gesamtdeutschlands	S. 120
2) Grundlage der Vier-Mächte-Rechte	S. 123
a. Partikuläres Völkerrecht?	S. 123
b. Allgemeines Völkerrecht?	S. 124
ba. Überschreitung der occupatio bellica	S. 125
bb. Keine vertragliche Einräumung von Rechten	S. 127
bc. Keine occupatio sui generis	S. 128
bd. Keine outlaw-Stellung Gesamtdeutschlands	S. 129
be. Keine Humanitätsintervention	S. 129
bf. Keine Suspendierung des Völkerrechts durch Feindstaatenklauseln	S. 130
bg. Kein Kondominium	S. 131
bh. Kein Mandat	S. 131
bi. Keine Amtsvormundschaft	S. 132
bk. Frage eines Treuhandverhältnisses	S. 132
1)) Verhältnis der Treuhand zur occupatio bellica	S. 133
2)) Treuhand und Rechtslage Deutschlands	S. 134
a)) Frage einer doppelunktionalen Konzeption der Vier-Mächte-Rechte	S. 134
b)) Kein Treuhand-Verhältnis der Vier Mächte in Deutschland	S. 135
c. Ergebnis - Widerspruch zwischen rechtlicher Unvereinbarkeit und politischer Akzeptanz	S. 139
ca. Frage einer Legitimierung durch nachträgliche Zustimmung	S. 139
1)) Möglichkeit einer Zustimmung	S. 139
2)) Politische Akzeptanz und rechtliche Ausstrahlungskraft	S. 141
cb. Auswirkungen der Nicht-Zustimmung	S. 144
3) Verhältnis zwischen den Vier-Mächte-Rechten und dem Verfassungsrecht der Bundesrepublik Deutschland	S. 145
a. Konkurrenzverhältnis	S. 145
b. Vier-Mächte-Rechte und Grundgesetz	S. 147
c. Ambivalenz der Vier-Mächte-Rechte: res inter alios gesta - und ultra vires Wirkung	S. 147
II. Das Verhältnis der Vier Mächte untereinander (Innenverhältnis)	S. 149

1) Gesamthandsprinzip	S. 150
2) Zonenprinzip	S. 151
3) Keine Verdrängung des Gesamthandprinzipes	S. 152
4) Auswirkungen auf Deutschlands Rechtslage	S. 154
<b>II. KAPITEL: <u>Deutschlandtheorien bis 1969</u></b>	S. 156
<b>A. <u>1945: Frage nach der Fortexistenz Gesamtdeutschlands</u></b>	S. 156
I. Deutschlandtheoretische Alternative	S. 157
1) Debellationsstheorie	S. 157
2) Kontinuitätstheorie	S. 159
<b>III. Die Kontinuität Gesamtdeutschlands</b>	S. 160
1) Differenzierung zwischen System und Staat	S. 160
2) Die Drei-Elementen-Lehre als Kriterium für die Kontinuität	S. 161
a. Staatsvolk	S. 161
b. Staatsgebiet	S. 161
ba. Keine Annexion	S. 162
bb. Kein Kondominium	S. 162
bc. Keine Dereliktion	S. 163
c. Staatsgewalt	S. 164
ca. Kapitulation nur militärischer Akt	S. 164
cb. Verhaftung des Organes nicht Wegfall der Staatsgewalt	S. 164
d. Kontinuität und Kontinuitätsgrundsatz	S. 166
3) Kontinuität und Kontinuitätstheorie	S. 168
<b>B. <u>1949: Die Entstehung der Bundesrepublik Deutschland und der DDR</u></b>	S. 168
I. Veränderte Fragestellung	S. 169
II. Souveränität als Kriterium der Dismembration	S. 170
III. 1949 keine Dismembration oder Sezession	S. 170
IV. Staatstheoretische Einordnung	S. 172
<b>C. <u>1955: "Die Souveränität" der Bundesrepublik Deutschland und der DDR</u></b>	S. 172
I. Die Souveränität der Bundesrepublik Deutschland	S. 174
1) Alternative: dinglicher oder obligatorischer Vorbehalt	S. 175
2) Beschränkte Souveränität	S. 177
a. Wortlaut des Deutschlandvertrages	S. 177
aa.-ac. Art.1III,2 DV	
b. Systematischer Zusammenhang	S. 179
c. Art. 9 III, 7 II, IV, 10 DV	S. 179
d. Umstände des Vertragsabschlusses	S. 180
da. Abschlußfähigkeit	S. 180
db. Unabgeleitete Siegerrechte als Indis-	S. 181

ponibilitätsfaktor	
e. Materielle Souveränität und Reichweite der Vorbehalte	S. 181
f. Politischer Aspekt	S. 182
g. Ergebnis: dinglicher Vorbehalt und beschränkte Souveränität	S. 184
II. Die Souveränität der DDR	S. 184
1) Souveränitätserklärungen	S. 183
2) Beschränkte Souveränität	S. 185
a. Meinungsstand	S. 185
b. Beschränkter Souveränitätsstatus	S. 186
ba. Wortlaut und Anzahl der Vorbehaltshinweise	S. 186
bb. Deutlichkeit der Hinweise	S. 186
bc. Mangelnde materielle Souveränität	S. 187
bd. Keine Möglichkeit einseitiger Entlassung aus dem Viermächtestatus	S. 188
be. Politischer Aspekt	S. 189
c. Ergebnis: ebenso beschränkter Souveränitätsstatus; beidseitige Zustimmung zur Souveränitätseinräumung	S. 189
III. Staatstheoretische Folgerungen	S. 190
1) Einräumung einer eigenen - von der gesamtdeutschen zu unterscheidenden - Souveränität	S. 190
2) Souveränitätseinräumung und Frage einer Intervention gegenüber Gesamtdeutschland	S. 190
3) Staatstheoretische Einordnung	S. 193
D. <u>Deutschlandtheorien und ihre rechtslogische Haltbarkeit</u>	S. 196
I. Zwei-Staaten-Theorien	S. 196
1) Dismembrationstheorie	S. 196
a. Darstellung	S. 196
b. Unterschiede	S. 198
c. Kritik	S. 199
ca. Unwesentlichkeit staatsrechtlicher Argumente	S. 199
cb. Völkerrechtliche Argumente	S. 200
1) Beschränkter Souveränitätsstatus	S. 200
2) Fehlender Dismembrationswille	S. 200
3) Vier Mächte und Kontinuität Gesamtdeutschlands	S. 201
4) Eingreifen des Kontinuitätsgrundsatzes	S. 202
2) Sukzessionstheorie	S. 202
a. Darstellung	S. 202
b. Unterschiede	S. 204
c. Kritik	S. 204
ca. Völkerrechtswidrigkeit der Sukzessions-	S. 204

theorie	
cb. Grundsätzliche Unhaltbarkeit der Sukzessionstheorie	S. 204
3) Sezessionstheorie	S. 205
a. Darstellung	S. 205
b. Unterschiede	S. 206
c. Kritik	S. 206
ca. Beschränkter Souveränitätsstatus der DDR	S. 206
cb. Beschränkter Souveränitätsstatus der Bundesrepublik Deutschland	S. 207
cc. Rechtslogische Haltbarkeit der Sezessionstheorie	S. 288
II. Ein-Staats-Theorien	S. 209
1) Identitätstheorien	S. 209
a. Darstellung	S. 209
b. Unterschiede	S. 210
c. Identitätstheorie und gesamtdeutsche Staatsgewalt - Auseinandersetzung mit der Kritik an der Identitätstheorie	S. 210
ca. Identitätsurteil und Souveränität	S. 211
cb. Identitätsurteil und Wahrnehmung gesamtdeutscher Staatsgewalt	S. 215
d. Völkerrechtskonformität der Identitätstheorie - Weitere Erörterung von Kritikansätzen	S. 217
da. Identitätstheorie ohne Legitimitätsurteil	S. 217
db. Identitätsurteil und unterschiedlicher Völkerrechtsstatus	S. 218
dc. Identitätstheorie als Ein-Staats-Theorie	S. 220
dd. Offenheit der Identitätstheorie	S. 221
e. Kongruenztheorie	S. 222
ea. Darstellung	S. 222
eb. Unterschiede	S. 222
ec. Kritik	S. 222
f. Staatskerntheorie	S. 223
fa. Darstellung	S. 223
fb. Unterschiede	S. 224
fc. Kritik	S. 226
1)) Kein unzumutbarer fiktiver Gehalt	S. 226
2)) Keine völkerrechtliche Aggression und Intervention	S. 227
3)) Völkerrechtskonformität der Staatskerntheorie hinsichtlich ihres territorialen Gehaltes	S. 228
g. Bürgerkriegstheorie	S. 229
ga. Darstellung	S. 229
gb. Unterschiede	S. 230
gc. Kritik	S. 230
h. Schrumpfstaatsstheorie	S. 231

ha. Darstellung	S. 231
hb. Unterschiede	S. 233
hc. Kritik	S. 233
1)) Undeutliche Aussagen und nachteilige Folgen	S. 233
2)) Falsche Deutung der Nachkriegs-Völkerrechtslage	S. 236
3)) Verfassungswidrigkeit	S. 236
2) Irredentatheorie	S. 238
a. Darstellung	S. 238
b. Kritik	S. 238
3) Spezielle Teilordnungslehre	S. 239
a. Darstellung	S. 239
b. Kritik	S. 239
III. Teil-Staats-Theorien	S. 240
1) Bruchteil-Identitätstheorie	S. 240
a. Darstellung	S. 240
b. Unterschiede	S. 241
c. Kritik	S. 241
2) Teilordnungslehre	S. 242
a. Darstellung	S. 242
b. Unterschiede	S. 243
c. Kritik	S. 243
ca. Völkerrechtsgemäßheit der Teilordnungslehre als quasi-bundesstaatliche Konstruktion	
1)) Bundesstaatsmodell	S. 244
2)) Kein numerus-clausus der Staatenverbindungsmöglichkeiten - Modell des unechten Bundesstaates	S. 245
3)) Unbeachtlichkeit der Souveränitätsansprüche und -ansichten	S. 248
4)) Völkerrechtskonformität der Teilordnungslehre	S. 249
a)) Verhältnis der Teilordnungen zum Gesamtstaat	S. 250
b)) Maximalisierung der Vorbehaltsrechte	S. 251
c)) Offenheit der Teilordnungslehre	S. 252
5)) Beziehungen der Teilordnungen untereinander	S.
cb. Verfassungsgemäßheit der Teilordnungslehre	S. 257
E. <u>Rechtsslage in den deutschen Ostgebieten - Frage nach einer Gebietsverkleinerung bis 1969</u>	S. 257
I. Frage nach einer Verfügung durch die Vier Mächte	S. 258
1) Keine Verfügungskompetenz	S. 258
2) Kein Verfügungswille	S. 259

3) Unterscheidung zwischen territorialer Souveränität und Gebietshoheit	S. 261
II. Frage eines Überganges der territorialen Souveränität	S. 262
1) Mögliche Rechtsgrundlage	S. 262
2) Frage einer Ersitzung	S. 264
F. <u>Deutschlands Rechtslage und die Berlin-Problematik</u>	S. 265
I. Der Status Berlins	S. 266
1) Besatzungsverhältnis	S. 266
2) Berlin als Bundesland	S. 268
II. Deutschlandtheoretische Aspekte	S. 270
G. <u>Fortbestand und Bezugsobjekt der Vier-Mächte-Rechte - Keine Veränderung auf stillem Wege</u>	S. 272
H. <u>Grundgesetz und Deutschlandtheorie</u>	S. 275
I. Deutschlandtheoretische Aussagen des Grundgesetzes - Grenzen und Zielvorgaben	S. 276
1) Konzeption des Grundgesetzes, insbesondere dessen Präambel	S. 277
2) Art. 23, 89, 90, 134, 146 GG	S. 281
3) Verfassungskonformität der Staatskerntheorie und Teilordnungslehre	S. 283
II. Territoriale Reichweite des Deutschlandbegriffes im Grundgesetz - Keine verfassungsrechtliche Gebietsbestandsgarantie	S. 283
J. <u>Deutschlandtheorie des Bundesverfassungsgerichtes und der Bundesregierung - bis 1969</u>	S. 284
I. Bundesverfassungsgericht: Kontinuitätstheorie	S. 284
II. Bundesregierung: Staatskerntheorie	S. 286
III. <u>KAPITEL: Deutschlandtheoretische Grundlagen der Ostvertragspolitik</u>	S. 288
A. <u>Deutschlandtheorie der Bundesregierung seit 1969</u>	S. 291
I. Abkehr von der Staatskerntheorie zur Teilordnungslehre	S. 292
II. Zulässigkeit eines Wechsels der Deutschlandtheorie	S. 294
1) Grundsätzliche Zulässigkeit eines Wechsels	S. 294
a. Verfassungsrechtliche Seite	S. 295
b. Völkerrechtliche Seite	S. 295
2) Widerspruchsfreiheit des Wechsels	S. 297

B. <u>Deutschlandtheoretische Konzeption der Ostverträge</u>	S. 300
I. Der Vorteil, nicht ganz souverän zu sein	S. 301
1) Deutschlandtheoretischer Standort	S. 303
2) Völkerrechtliche Sicht	S. 304
a. Gefahr für den Kontinuitätsgrundsatz	S. 305
b. Gefahr für veränderte Vier-Mächte-Position	S. 306
c. Widersprüchlichkeiten bei zwischenstaatlichen Verträgen	S. 306
3) Verfassungsrechtliche Sicht	S. 306
4) Gefahr eines nationalstaatlichen Vakuums	S. 307
5) Verhältnis zur Teilordnungslehre	S. 309
II. Die Unberührtheitsklausel	S. 310
1) Fortexistenz der Vier-Mächte-Rechte	S. 311
a. Bezugsobjekt Gesamtdeutschland	S. 312
b. Keine Zustimmung zu Verfügungen	S. 313
2) Die Relativierungsfunktion	S. 314
a. Arten von Unberührtheitsklauseln	S. 314
b. Kein Harmonisierungseffekt	S. 315
c. Vorrangklausel und das Gebot von Treu und Glauben	S. 316
3) Deutschlandtheoretische Wirkung der Unberührtheitsklausel	S. 319
III. Der Konsens über den Dissens	S. 320
1) Inhalt und Funktion	S. 320
2) Interpretationsrisiko und Beweislastumkehr	S. 320
C. <u>Deutschlandrechtliche und -theoretische Wirkungen der Verträge</u>	S. 322
I. Keine Verfügungen	S. 323
II. Keine Besitzstandsankennung	S. 325
1) Ersitzungsverhindernde Wirkung	S. 326
2) Frage einer Anerkennung der Gebietshoheit	S. 327
III. Frage einer Anerkennung der DDR	S. 330
1) Wesen und Wirkungen der Anerkennung	S. 331
a. deklaratorische und konstitutive Wirkung	S. 331
b. Besonderheiten beim gekorenen Völkerrechtssubjekt	S. 332
c. Bezug auf die deutsche Rechtslage	S. 333
d. Mittelbar-konstitutive Fernwirkung aufgrund des Kontinuitätsgrundsatzes	S. 335
2) Anerkennung und Deutschlandtheorie	S. 336
3) Anerkennungsproblematik im Lichte der Ostvertragspolitik	S. 338

a. Objektiver Tatbestand - Frage einer Anerkennung der DDR	S. 338
aa. Kein Schluß aus völkerrechtlichen Verfahren zulässig	S. 338
ab. Keine Anerkennungswirkung durch den Moskauer Vertrag	S. 338
ac. Frage einer Anerkennung durch den Grundvertrag	S. 339
1-5)) Art. 1,2,3,4,6 Grundvertrag und die Titulierung der DDR als Staat	S. 341
ad. Frage einer Anerkennung durch die Errichtung Ständiger Vertretungen	S. 346
1)) Betrachtung anhand der WDRK	S. 347
2)) Restriktive Auslegung der WDRK	S. 349
3)) Betrachtung anhand der Staatenpraxis	S. 350
ae. Keine Anerkennungswirkung durch die KSZE-Schlußakte	S. 351
b. Keine Zustimmung zur Anerkennung - der UN-Beitritt	S. 352
c. Subjektiver Tatbestand - kein Anerkennungswille	S. 357
IV. Ergebnis: keine Verfügung, Anerkennung oder Statusänderung	S. 358
V. Frage einer deutschlandtheoretischen Ausschlußwirkung der Ostverträge	S. 361
1) Der Grundsatz "souveräner Gleichheit" der Vertragspartner	S. 361
2) Art. 4,6 Grundvertrag und die Staatskerntheorie	S. 365
D. <u>Deutschlandtheorien im Blickwinkel der Ostvertragspolitik</u>	S. 367
I. Zwei-Staaten-Theorien	S. 367
1) Dismembrationstheorie	S. 368
2) Sezessionstheorie	S. 370
II. Ein-Staats-Theorien	S. 371
1) Staatskerntheorie	S. 371
2) Schrumpfstaatstheorie	S. 373
III. Teilordnungslehre	S. 374
IV. Die Teilidentitätstheorie des Bundesverfassungsgerichtes	S. 377
1) Die Bindungswirkung der deutschlandtheoretischen Aussagen	S. 379
a. Außenwirkung	S. 379
b. Innerstaatliche Bindungswirkung	S. 380

2) Deutschlandtheoretische Aussagen des Urteils	S. 384
3) Möglichkeit einer Verknüpfung der Staatskerntheorie und der Teilordnungslehre	S. 389
a. Keine Vermengung von Identitätstheorien und Teilordnungslehre	S. 390
b. Teilidentitätstheorie als Unterart der Identitätstheorie	S. 391
4) Weitere Kritik gegen die Teilidentitätstheorie	S. 393
5) Verfassungsgemäßheit der Staatskerntheorie und der Teilordnungslehre	S. 394
E. <u>Deutschlandtheorien und das Staatsangehörigkeitsproblem</u>	S. 396
I. Keine zwei Staatsangehörigkeiten	S. 396
1) Dismembrationstheorie	S. 396
2) Sezessions- und Schrumpfstaatstheorie	S. 398
3) Staatsangehörigkeitsrechtlicher Rahmen - Frage einer Respektierung der DDR-Staatsbürgerschaft - Angebotsstheorie	S. 401
II. Die deutsche Staatsangehörigkeit und das Problem der Regelungskompetenz	S. 404
1) Staatstheoretische Ausgangslage	S. 408
2) Modelle der Teilordnungslehre	S. 410
3) Modelle der Staatskerntheorie	S. 412
IV. <u>KAPITEL: Deutschlandtheorien auf der Grundlage der Ostvertragspolitik</u>	S. 419
A. <u>Spannungsverhältnis zwischen normativer und faktischer Lage und Normalisierungsversuche</u>	S. 419
I. Kein stiller Verfassungswandel	S. 424
1) Frage eines Wandels der Werteordnung	S. 424
2) Besonderheiten beim Grundgesetz	S. 427
II. Keine normative Kraft des Faktischen - Voraussetzungen einer normativen Kraft faktisch gelebter Überzeugung	S. 431
1) Notwendigkeit des Hervorkehrens von Rechtspositionen	S. 437
a. Nutzen eines wirkenden Rechtsargumentes	S. 438
b. Wert der subjektiven Element	S. 440
2) Vakuum kontinuieritätsrelevanter Beziehungen und Aufsaugungsprinzip	S. 443
B. <u>Bedeutung und Zukunft der Vier-Mächte-Rechte</u>	S. 447

I. Interventionsrechtlich angehauchtes Mitspracherecht	S. 449
II. Klammer-, aber keine Garantiefunktion	S. 452
C. <u>Staatsrechtliches Selbstverständnis und Wiedervereinigungsmodelle</u>	S. 455
I. Wiedervereinigung und Selbstbestimmungsrecht	S. 457
II. Nationalstaatliche Wiedervereinigung	S. 460
III. Völkerrechtliche Konförderationsmodelle	S. 464
1) Modell des Konvergenzsozialismus	S. 465
2) Sonderproblem: europäische Konförderation	S. 466
IV. Österreich-/Finnland-Modell - Trennung in Freiheit statt Wiedervereinigung	S. 467
V. Ergebnis: Rahmenbedingungen einer kontinuierlich fördernden Deutschlandpolitik	S. 470
D. <u>Politische Praktikabilität der Deutschlandtheorien</u>	S. 473
I. Vorzüge der Identitätstheorie und der Teilordnungslehre	S. 474
1) Identitätstheorie/Staatskerntheorie	S. 474
a. Aktivitäts- und Eigeninitiativanreize	S. 474
b. Förderung des Selbstbestimmungsrechts	S. 474
c. Legitimationsgrundlage für gesamtdeutsche Verantwortung	S. 475
d. Förderung des Kontinuitätsgrundsatzes	S. 475
e. Klärung der Berlin-Zugehörigkeit	S. 475
f. Große argumentative Spannweite	S. 476
2) Teilordnungslehre	S. 476
a. Junktim zwischen Wiedervereinigung und Friedensvertrag	S. 476
b. Hinweis auf Offenheit der deutschen Frage	S. 477
c. Betonung der Besonderheit der deutsch-deutschen Beziehungen	S. 478
d. Klärung der Staatsangehörigkeitsproblematik	S. 478
e. Vorteil für die Feindstaatenproblematik	S. 479
3) Ergebnis: beide Theorien vorteilhaft	S. 479
II. Keine Vermengungsmöglichkeit zur (Bruch-) Identitätstheorie	S. 480
III. Frage der Wechselmöglichkeit von Deutschlandtheorien - bis zur Wiedervereinigung, Identitätstheorie, Wiedervereinigung mit der Teilordnungslehre	S. 480
IV. Frage der Aufteilung der Deutschlandtheorien auf Argumentationsbereiche	S. 481
V. Verknüpfung von Identitätstheorie und Teilordnungslehre - Inhalte der Staatskerntheorie	S. 482

als nationale Substanz der Teilordnungslehre

Zusammenfassung

S. 484

Literaturverzeichnis

S. 504