

Unfall- und Sicherheitsforschung Straßenverkehr

Unfallforschung

Heft

64

1988

Wirksamkeit von Kursen für wiederholt alkoholauffällige Kraftfahrer

von
Werner Winkler
Wolfgang Jacobshagen
Wolf-Rüdiger Nickel

TECHNISCHE HOCHSCHULE DARMSTADT
FACHGEBIET FAHRZEUGTECHNIK
PROF. DR.-ING. B. BREUER
PETERSENSTRASSE 30 · 6100 DARMSTADT
TELEFON 0 61 51 - 16 37 96

Inv.-Nr. F 175

4.2
BAST

Herausgegeben
im Auftrag des Bundesministers für Verkehr von der
Bundesanstalt für Straßenwesen, Bereich Unfallforschung

BCM TU Darmstadt



50184072

Inhaltsverzeichnis

1	Zielsetzung und methodisches Konzept	6	4	Ergebnis der Wirksamkeitsuntersuchung (Produktevaluation)	29	6.4.1
1.1	Zielsetzung	6	4.1	Veränderung verkehrsrelevanten Wissens	29	6.4.2
1.2	Die Kursprogramme des Modellversuches	6	4.2	Veränderung verkehrsrelevanter Einstellungen	29	6.5
1.2.1	Das Verhaltenspsychologische Modell (IFT) der Bundesanstalt für Straßenwesen	6	4.3	Veränderungen verkehrsrelevanter Verhaltensweisen	30	6.6
1.2.2	Das Individualpsychologische Modell (IRAK) der Bundesanstalt für Straßenwesen	7	4.3.1	Rückfallhäufigkeit nach Kursteilnahme	30	6.7
1.2.3	Das Modell »LEER« des TÜV Hannover e.V.	8	4.3.2	Rückfalltempo nach Kursteilnahme	32	6.7.1
1.3	Forschungsauftrag	8	4.3.3	Nicht alkoholbedingte Verkehrsdelikte nach Kursteilnahme	33	6.7.2
1.4	Methodisches Konzept der Wirksamkeitsuntersuchung	8	4.4	Wirkung und Erfolg der Nachschulung	34	7
1.5	Zeitliche Abwicklung des Forschungsprojektes	10	4.5	Ergebnisse regionaler Wirksamkeitskontrollen	35	8
2	Bedingungen des Modellversuches	11	4.5.1	Legalbewährung (Rückfallhäufigkeit in ausgewählten Regionen)	36	8.1
2.1	Systembedingungen	11	4.5.2	Erfolgreiche Kursteilnehmer ohne Wiedererteilung der Fahrerlaubnis	36	8.2
2.1.1	Rechtsgrundlagen und teilnehmende Verkehrsbehörden	11	4.5.3	Befragungen ehemaliger Kursteilnehmer: Trunkenheitsfahrten und Verhaltensänderungen	36	8.3
2.1.2	Medizinisch-Psychologische Fahreignungsdiagnostik	11	4.5.4	Kursaussteiger	38	8.4
2.1.3	Kursteilnehmer	12	5	Einfluß unterschiedlicher Bedingungen auf die Rückfallquoten	38	8.5
2.1.4	Kursleiter	12	5.1	Kontrollvariablen und Rückfall	38	9
2.1.5	Maßnahmeträger	12	5.1.1	Regionale Überwachungsichte	38	9.1
2.1.6	Datenschutz	13	5.1.2	Regionale Alkohol-Trinkgewohnheiten	38	9.2
2.1.7	Sonstige Institutionen und Behörden	13	5.1.3	Gutachter	39	9.3
2.1.8	Bedeutung der Systembedingungen	14	5.1.4	Kursleiter	39	9.4
2.2	Ablaufbedingungen des Modellversuches	14	5.2	Variablen der Person und Rückfallquoten	39	10
2.2.1	Zuweisung von Teilnehmern zu den Kursen	14	5.2.1	Lebensalter	39	11
2.2.2	Erfahrungen beim Einsatz der Kursprogramme für wiederholt alkoholauffällige Kraftfahrer	15	5.2.2	Gefahrenexposition	40	12
2.2.3	Kursleiterausbildung	16	5.2.3	Vordelikte	41	12.1
2.2.4	Supervision	17	5.2.3.1	Trunkenheitsdelikte	41	12.2
2.2.5	Mitwirkung der Maßnahmeträger	18	5.2.3.2	Andere Delikte	41	12.2
2.2.6	Fachaufsicht	18	5.2.4	Blutalkoholkonzentration	41	12.2
2.3	Experimentelle Bedingungen	19	5.2.4.1	Alkoholtrinkgewohnheiten	42	12.2
2.3.1	Experimental- und Kontrollfälle	19	5.2.4.2	Medizinische Alkoholzeichen	42	12.2
2.3.2	Kontrollvariablen	20	5.2.5	Ausbildung und Beruf	42	12.2
2.3.2.1	Herkunft	20	5.2.6	Familiensituation	43	12.2
2.3.2.2	Dichte der Verkehrsüberwachung	21	5.2.7	Lebenssituation	43	12.2
2.3.2.3	Regionale Alkoholtrinkgewohnheiten	22	5.2.8	Intelligenz	43	12.2
2.3.2.4	Beurteilungsverhalten der Gutachter	22	5.3	Rückfallbegünstigende Risikokombinationen	43	12.2
2.3.2.5	Verhalten des Kursleiters	23	5.3.1	Ergebnisse multivariater Analysen des verkürzten Datensatzes	44	12.2
2.3.3	Personenbezogene Variablen	23	5.3.2	Multivariate Analyse zum vollständigen Datensatz (Experimentalgruppe)	44	12.2
3	Methodisches Vorgehen	24	6	Ergebnisse zum Ablauf des Modellversuchs (Prozeßevaluation)	46	12.2
3.1	Wirksamkeitsindikatoren	24	6.1	Das Kursgeschehen (Analyse der Kursprotokolle)	46	12.2
3.2	Instrumente zur Messung der Wirksamkeit der Kursprogramme	24	6.2	Ausschluß- und Zuweisungskriterien	46	12.2
3.2.1	Messung der Veränderung des Wissens	25	6.2.1	Qualitative Analyse der Kriterien	47	12.2
3.2.2	Messung von Einstellungsveränderungen	25	6.2.2	Quantitative Analyse der Kriterien	47	12.2
3.2.3	Messung der Veränderung des Verhaltens (Rückfallhäufigkeit und Legalbewährung)	25	6.2.3	Empfehlungen zur Optimierung der Ausschluß- und Zuweisungskriterien	48	12.2
3.2.3.1	Daten des Kraftfahrt-Bundesamtes	26	6.3	Resonanz und Akzeptanz bei Kursteilnehmern	49	12.2
3.2.3.2	Nachbefragung von Kursteilnehmern und Personen der Kontrollgruppe	26	6.4	Resonanz und Akzeptanz bei Verkehrsbehörden	50	12.2
3.3	Datenerhebung und Datenverarbeitung	26				12.2
3.3.1	Ablauf der Datenerhebung und -auswertung	26				12.2
3.4	Anmerkungen zur statistischen Signifikanz	28				12.2

	6.4.1	Befragungsmethode	50
29	6.4.2	Ergebnisse	50
29	6.5	Entwicklung neuer Kurselemente	51
	6.6	Entwicklung neuer Kursziele	52
29	6.7	Verbesserung der Kursleiter- Aus- und Weiterbildung	53
30	6.7.1	Kursleiterausbildung	53
30	6.7.2	Kursleiterweiterbildung	53
32			
	7	Künftige Forschung	54
33			
34	8	Konsequenzen und Ausblick	54
	8.1	Nachschulung im normativen System des Fahrerlaubniswesens	54
35			
	8.2	Systematische Erprobung weiterer Nachschulungsmaßnahmen	55
36			
	8.3	Optimaler Zeitpunkt der Nachschulung	56
36	8.4	Kursleiterweiterbildung	56
	8.5	Fachaufsicht	56
36	9	Untersuchung der Wirksamkeit von Maß- nahmen zur Rehabilitation alkoholauffälliger Kraftfahrer: Analyse der relevanten Literatur der Jahre 1971 bis 1985	57
38			
	9.1	Theoretische Aspekte	57
38	9.2	Erfahrungen und Ergebnisse in den USA	59
38	9.3	Widersprüchliche Evaluationsergebnisse	60
38	9.4	Alternativen	61
39			
39	10	Zusammenfassung	63
39			
39	11	Literatur	65
40			
41	12	Anhang	68
41	12.1	Anhang A: Belege für Organisation und Datenerhebung	69
41	12.2	Anhang B: Ausgabe-Dateien	108