

Martin Ahlbrecht

Entscheidungen unter
Berücksichtigung des
Zeitbezuges der Konsequenzen

| |
|---|
| Technische Universität Darmstadt |
| Fachbereich 1 |
| Betriebswirtschaftliche Bibliothek |
| Inventar-Nr.: 50.186 |
| Abstell-Nr.: A 13/437 |
| |
| |
| 00 196 031 |



PETER LANG

Europäischer Verlag der Wissenschaften

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Einleitung | 13 |
| 2 | Entscheidungen bei Sicherheit | 19 |
| 2.1 | Ein allgemeines Modell intertemporaler Entscheidungen | 20 |
| 2.1.1 | Ordinale intertemporale Wertfunktionen | 22 |
| 2.1.2 | Kardinale intertemporale Wertfunktionen | 38 |
| 2.1.3 | Von den Periodengewichten zu Diskontfaktoren | 49 |
| 2.2 | Spezielle Modelle intertemporaler Entscheidungen | 54 |
| 2.2.1 | Lineare Zeitwahrnehmung und Stationarität | 54 |
| 2.2.2 | Dynamische Konsistenz | 56 |
| 2.2.3 | Konkave Zeitwahrnehmung | 63 |
| 2.2.4 | Vergleich der Modelle mit empirischen Befunden | 70 |
| 2.3 | Zusammenfassung von Kapitel 2 | 75 |
| 3 | Entscheidungen bei Risiko | 77 |
| 3.1 | Lotterien über Konsequenzenfolgen | 78 |
| 3.2 | Intertemporale Nutzenfunktionen | 82 |
| 3.3 | Die Risikoeinstellung des Entscheiders | 91 |
| 3.3.1 | Absolute und relative Risikoeinstellungen | 91 |
| 3.3.2 | Uni- und multiattributive Risikoeinstellungen | 94 |

| | | |
|----------|--|------------|
| 3.3.3 | Sicherheitsäquivalente und Risikoprämien | 95 |
| 3.4 | Besondere Formen relativer Risikoeinstellungen | 98 |
| 3.4.1 | Additiv konstante relative Risikoeinstellung | 98 |
| 3.4.2 | Proportional konstante relative Risikoeinstellung | 101 |
| 3.5 | Nutzenunabhängigkeit | 104 |
| 3.6 | Beziehung zur Axiomatik bei Sicherheit | 112 |
| 3.6.1 | Kardinalität | 113 |
| 3.6.2 | Stationarität und dynamische Konsistenz | 115 |
| 3.6.3 | Harvey- und Loewenstein-Prelec-Bedingung | 125 |
| 3.7 | Zusammenfassung von Kapitel 3 | 129 |
| 4 | Eine experimentelle Studie zur Zeitpräferenz | 133 |
| 4.1 | Bestehende experimentelle Studien | 134 |
| 4.2 | Fragestellungen dieser Studie | 136 |
| 4.3 | Aufbau der Studie | 138 |
| 4.4 | Design und Ergebnisse der Studie | 139 |
| 4.4.1 | Design und Ergebnisse des Matching-Teils | 140 |
| 4.4.2 | Design und Ergebnisse des Choice-Teils | 149 |
| 4.5 | Zusammenfassung von Kapitel 4 | 155 |
| 5 | Berücksichtigung der zeitlichen Auflösung des Risikos | 159 |
| 5.1 | Motivation | 160 |
| 5.2 | Eine Studie zur Auflösungspräferenz | 163 |
| 5.2.1 | Fragestellung der Studie | 163 |
| 5.2.2 | Aufbau der Studie | 167 |
| 5.2.3 | Design und Ergebnisse der Studie | 168 |
| 5.3 | Zufallsbäume | 171 |

| | | |
|----------|---|------------|
| 5.4 | Rekursive Nutzenfunktionen | 177 |
| 5.4.1 | Definition rekursiver Nutzenfunktionen | 177 |
| 5.4.2 | Vergleich mit Nutzen- und Wertfunktionen | 181 |
| 5.5 | Der Rekursionsprozeß | 183 |
| 5.5.1 | Der erste Rekursionsschritt | 183 |
| 5.5.2 | Der zweite Rekursionsschritt | 186 |
| 5.5.3 | Abschluß der Rekursion | 188 |
| 5.6 | Die Auflösungseinstellung des Entscheiders | 191 |
| 5.7 | Beziehung zur Axiomatik bei Risiko und Sicherheit | 197 |
| 5.7.1 | Nutzenunabhängigkeit | 197 |
| 5.7.2 | Kardinalität | 201 |
| 5.7.3 | Stationarität und dynamische Konsistenz | 203 |
| 5.7.4 | Harvey- und Loewenstein-Prelec-Bedingung | 209 |
| 5.8 | Zusammenfassung von Kapitel 5 | 212 |
| 6 | Ein Plädoyer für Risikoneutralität | 215 |
| | Literaturverzeichnis | 221 |
| | Symbolverzeichnis | 231 |
| | Verzeichnis der Tabellen | 235 |
| | Verzeichnis der Abbildungen | 237 |
| | Verzeichnis der Definitionen | 239 |
| | Verzeichnis der Axiome | 241 |
| | Verzeichnis der Sätze | 243 |