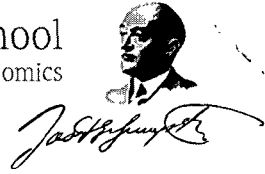


Schumpeter School
of Business and Economics



Anike von Gagern

Strategieprozesse an Universitäten

Eine explorativ-deskriptive Untersuchung von
Prozessdimensionen auf Basis zweier Fallstudien

Verlag W. Kohlhammer

Inhaltsverzeichnis

Verzeichnis der Abbildungen.....	11
Verzeichnis der Abkürzungen	13
1 Einleitung	15
1.1 Problemstellung.....	15
1.2 Fragestellung der Arbeit.....	18
1.3 Forschungshintergrund und Struktur der Arbeit	19
2 Forschungslücke und Eingrenzung der Arbeit	21
2.1 Darstellung der Forschungslücke.....	21
2.1.1 Organisationstheoretische Blickwinkel auf Universitäten und ihre Bedeutung für das Forschungsvorhaben.....	21
2.1.1.1 Universitäten als Organisationen des tertiären Sektors	23
2.1.1.1.1 Universitäten als NPOs	23
2.1.1.1.2 Universitäten als PSFs	24
2.1.1.2 Prozessorientierte Organisationskonzepte	26
2.1.1.2.1 Organisierte Anarchien.....	26
2.1.1.2.2 Lose gekoppelte Systeme.....	27
2.1.1.2.3 Profibürokratien	29
2.1.1.3 Zusammenfassung.....	30
2.1.2 Abbildung von Strategieprozessen an Universitäten in der Literatur.....	31
2.1.3 Theoretische und praktische Relevanz der Arbeit	33
2.2 Fokussierung des Untersuchungsgegenstands	34
2.2.1 Eingrenzung der relevanten Arten von Strategieprozessen	34
2.2.1.1 Hochschulen.....	35
2.2.1.2 Inhalt und Prozess	37

2.2.1.3	Planung und Spontaneität.....	39
2.2.2	Phasen und Dimensionen von Strategieprozessen.....	42
2.2.2.1	Formulierung und Implementierung.....	43
2.2.2.2	Professoren und Hochschulleitung.....	44
2.2.2.3	Prozessdimensionen Rationalität, Dezentralität und Politisierung.....	45
2.3	Zusammenfassung und Detaillierung der Forschungsfragen.....	47
3	Methodisches Vorgehen	49
3.1	Qualitatives Paradigma als Grundlage.....	49
3.1.1	“Grounded theory“ als eine Form des qualitativen Paradigmas.....	52
3.1.2	Fallstudie als Form für „grounded theory“	53
3.2	Datenerhebung	54
3.2.1	Auswahl der Universitäten durch theoretisches Sampling	55
3.2.2	Auswahl der Quellen für die Fallstudien	57
3.2.2.1	Durchführung von Experteninterviews.....	58
3.2.2.2	Auswahl der Interviewpartner.....	61
3.3	Datenanalyse	62
3.3.1	Anpassung der Inhaltsanalyse auf induktiv-deduktives Mischverfahren ..	63
3.3.2	Vorgehen bei der „grounded theory“-Inhaltsanalyse	64
3.3.3	Computerunterstützte Datenanalyse	67
3.4	Sicherstellung der Qualität der Ergebnisse	68
3.5	Zusammenfassung des Vorgehens bei der Theoriebildung.....	71
4	Empirischer Teil	73
4.1	Fallstudie 1: Universität Graz, Österreich	73
4.1.1	Situation der Karl-Franzens-Universität Graz	73
4.1.1.1	Institutionelle Rahmenbedingungen österreichischer Universitäten	74

4.1.1.2	Entstehungszusammenhang, Situation und Governance-Struktur der Universität Graz im Jahr 2000	75
4.1.2	Darstellung des Strategieprozesses an der Universität Graz	77
4.1.2.1	Ablauf des Prozesses	78
4.1.2.2	Beobachtete Prozessdimensionen	81
4.1.2.2.1	Steuerung des Prozesses	82
4.1.2.2.2	Partizipation der Organisationsmitglieder	89
4.1.2.2.3	Engagement der Universitätsmitglieder	91
4.1.2.2.4	Kommunikation	94
4.1.2.2.5	Zusammenhang der empirischen Prozessdimensionen	95
4.1.3	Diskussion der theoretischen Eingrenzungen im Lichte der Grazer Untersuchungsergebnisse	101
4.1.3.1	Planung und Spontaneität	101
4.1.3.2	Professoren und Hochschulleitung	102
4.1.3.3	Prozessdimensionen Rationalität, Dezentralität und Politisierung	104
4.2	Fallstudie 2: University of Michigan, Ann Arbor, USA	106
4.2.1	Situation der University of Michigan	106
4.2.1.1	Institutionelle Rahmenbedingungen der Universitäten in den USA	107
4.2.1.2	Entstehungszusammenhang, Situation und Governance-Struktur der University of Michigan	109
4.2.2	Darstellung des Strategieprozesses an der University of Michigan	110
4.2.2.1	Vorlauf des Prozesses	112
4.2.2.2	Ablauf des Prozesses	114
4.2.2.3	Beobachtete Prozessdimensionen	116
4.2.2.3.1	Steuerung des Prozesses	117
4.2.2.3.2	Partizipation der Organisationsmitglieder	119

4.2.2.3.3	Engagement.....	124
4.2.2.3.4	Kommunikation.....	125
4.2.2.3.5	Zusammenhang der empirischen Prozessdimensionen.....	126
4.2.3	Diskussion der theoretischen Eingrenzungen im Lichte der Michiganer Untersuchungsergebnisse.....	131
4.2.3.1	Planung und Spontaneität.....	131
4.2.3.2	Professoren und Hochschulleitung.....	132
4.2.3.3	Prozessdimensionen Rationalität, Dezentralität und Politisierung.....	134
4.3	Diskussion der Fallstudien im Vergleich.....	137
4.3.1	Prozessdimension Steuerung.....	137
4.3.2	Prozessdimension Partizipation.....	139
4.3.3	Prozessdimension Engagement.....	141
4.3.4	Zusammenfassung von Gemeinsamkeiten und Unterschieden der Fallstudien.....	145
4.3.5	Schlussfolgerungen.....	149
5	Schlussbetrachtung.....	155
5.1	Ergebnisse der konfirmatorischen Interviews.....	157
5.2	Weiterer Forschungsbedarf.....	158
	Literaturverzeichnis.....	160
	Anhang.....	187