

Marktmachtmissbrauch und Monopolisierung durch das Verbergen von Innovationen

Eine Studie zum europäischen und
US-amerikanischen Recht

Von

Bastian T. Arnold



Duncker & Humblot · Berlin

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Einleitung | 27 |
| A. Einführung in das Thema | 27 |
| B. Gang der Untersuchung | 29 |
| C. Themenabgrenzung | 30 |
| I. Abgrenzung zu kollusiven Sachverhalten | 30 |
| II. Abgrenzung zu Koppelungsgeschäften und Produktintegration | 31 |
| III. Abgrenzung zu unberechtigten Klagen | 34 |
| IV. Abgrenzung zu Lizenzierungs- bzw. Offenbarungspflichten als Rechtsfolgen eines Kartellrechtsverstößes | 35 |
| V. Abgrenzung zu Lizenzierungspflichten in Zusammenschlussfällen | 35 |

1. Kapitel

| | |
|---|----|
| Arten, Eigenschaften und Schutz geheimer Innovationen | 36 |
| A. Allgemeines | 36 |
| B. Arten der Geheimnisse | 37 |
| I. Geheime Informationen über Innovationen | 37 |
| II. Berichtende Informationen über den Geschäftsbetrieb | 38 |
| III. Willkürlich festgelegte Informationen | 39 |
| IV. Neuigkeiten | 39 |
| C. Definition des Begriffs „geheime Innovation“ | 40 |
| D. Tatsächlicher Schutz von Innovationen durch Geheimhaltung | 41 |
| E. Rechtlicher Schutz geheimer Innovationen aufgrund von Rechtsvorschriften in der EU | 45 |
| I. Regelungen im Gemeinschaftsrecht | 45 |
| 1. Geheimhaltungspflichten seitens der Organe der EG | 45 |
| a) Geheimhaltungspflicht gemäß Art. 287 EG | 45 |
| b) Geheimhaltungspflichten in Fusionskontroll- und Kartellverfahren | 46 |
| c) Geheimhaltungspflichten aufgrund der Transparenz-Verordnung .. | 48 |
| d) Geheimhaltungspflichten mitgliedstaatlicher Behörden | 48 |
| 2. Gruppenfreistellungsverordnungen | 50 |
| 3. Regelungen über den Geheimnisschutz zwischen Privaten | 52 |

| | | |
|------|--|----|
| II. | Mitgliedstaatliche Regelungen | 54 |
| III. | Rechtlicher Schutz aufgrund des TRIPS-Übereinkommens | 56 |
| F. | Wesentliche Eigenschaften einer geheimen Innovation | 58 |
| I. | Allgemeines | 58 |
| II. | Fehlende Ausschließlichkeitsrechte | 59 |
| III. | Weiter Anwendungsbereich | 62 |
| IV. | Theoretisch unbegrenzte Schutzdauer | 63 |
| V. | Begrenzte Möglichkeit der Zurverfügungstellung an Dritte | 63 |
| VI. | Schwierigkeiten der Feststellung einer Geheimnisverwendung | 65 |

2. Kapitel

Bei der kartellrechtlichen Beurteilung von Offenlegungsverweigerungen zu beachtende Rechtsvorschriften 67

| | | |
|------|---|----|
| A. | Zugunsten des Geheimnisinhabers zu beachtende Rechtsvorschriften | 67 |
| I. | Allgemeine Grundsätze des Gemeinschaftsrechts (Art. 6 Abs. 2 EUV) .. | 67 |
| II. | Innerstaatliche Eigentumsordnung (Art. 295 EG) | 70 |
| B. | Grenzen der zugunsten des Geheimnisinhabers zu beachtenden Rechtsvorschriften | 75 |
| I. | Offenlegungspflichten gegenüber EG-Organen bzw. mitgliedstaatlichen Behörden und deren Nachprüfungsbefugnisse | 75 |
| II. | Offenlegungspflichten gegenüber anderen Unternehmen | 76 |
| III. | TRIPS-Übereinkommen | 78 |

3. Kapitel

Ökonomische Betrachtung 80

| | | |
|----|---|----|
| A. | Allgemeines | 80 |
| B. | Ökonomische Bedeutung der Geheimhaltung von Innovationen | 80 |
| C. | Unternehmerische Gründe für die Geheimhaltung von Innovationen | 83 |
| D. | Ökonomische Bedeutung des rechtlichen Schutzes geheimer Innovationen vor Verrat und unbefugter Verwendung | 85 |
| E. | Ökonomische Kosten der Geheimhaltung von Innovationen | 87 |
| F. | Übersicht über die ökonomischen Folgen von Offenlegungsverweigerungen .. | 88 |
| 1. | Direkte Effekte | 89 |
| 2. | Indirekte Effekte | 93 |

| | |
|--|-----|
| G. Ökonomische Rechtfertigungsmöglichkeiten kartellrechtlicher Lizenzierungs- bzw. Offenbarungspflichten | 97 |
| I. Verhinderung einer Monopolausdehnung | 97 |
| 1. Traditionelle Auffassung zur Gefahr der Monopolausdehnung | 97 |
| 2. Kritik durch die <i>Chicago School</i> | 98 |
| a) <i>One-monopoly-rent theory</i> | 98 |
| b) Erleichterung von Preisdiskriminierungen als Grund für Geschäftsverweigerungen | 99 |
| c) Weitere Gründe für Geschäftsverweigerungen | 99 |
| 3. Kritik an der Auffassung der <i>Chicago School</i> | 101 |
| II. Verhinderung der Verteidigung einer Monopolstellung | 102 |
| III. Exzessive Entwicklungsanstrengungen wegen der Aussicht auf Preisdiskriminierung | 104 |
| IV. Keine Einschränkung von Innovationsanreizen bei fehlender innovativer Tätigkeit | 104 |
| H. Wettbewerbspolitische Handlungsempfehlung | 105 |

4. Kapitel

Geschäftsverweigerungen, Lizenzverweigerungen an Immaterialgüterrechten und das Verbergen von Innovationen im US-amerikanischen Recht

107

| | |
|---|-----|
| A. Allgemeines | 107 |
| I. Der Tatbestand der Monopolisierung nach <i>Section 2 Sherman Act</i> | 107 |
| 1. Methoden zur Bestimmung unrechtmäßiger Verhaltensweisen | 108 |
| a) Wettbewerbsfördernde Verhaltensweisen eines Monopolisten | 108 |
| b) Bestimmung wettbewerbswidriger Verhaltensweisen | 110 |
| c) Rechtfertigung aufgrund wettbewerbsfördernder Effekte | 111 |
| 2. Bedeutung des Vorsatzes | 111 |
| II. Der Tatbestand der versuchten Monopolisierung nach <i>Section 2 Sherman Act</i> | 112 |
| III. Vergleich mit Art. 82 EG | 112 |
| B. Monopolmacht | 115 |
| I. Definition des Begriffes „Monopolmacht“ | 115 |
| II. Keine Vermutung von Monopolmacht bei Bestehen eines Immaterialgüterrechtes oder Geschäftsgeheimnisses | 116 |
| III. Sonderfall Sekundärmärkte (<i>aftermarkets</i>) | 119 |
| C. Geschäftsverweigerungen an körperlichen Gegenständen | 120 |
| I. Allgemeines | 120 |
| II. Leitentscheidungen des <i>Supreme Court</i> | 121 |

| | | |
|------|--|-----|
| 1. | Abbruch bestehender Geschäftsbeziehungen | 121 |
| a) | <i>United States v. Colgate & Co.</i> | 121 |
| b) | <i>Eastman Kodak Co. of New York v. Southern Photo Materials Co.</i> | 121 |
| c) | <i>Lorain Journal Co. v. United States</i> | 122 |
| d) | <i>Aspen Skiing Co. v. Aspen Highlands Skiing Corp.</i> | 122 |
| e) | <i>Eastman Kodak Co. v. Image Technical Services, Inc.</i> | 124 |
| f) | Zusammenfassung | 124 |
| 2. | Verweigerung der Aufnahme von Geschäftsbeziehungen | 125 |
| a) | <i>Otter Tail Power Co. v. United States</i> | 125 |
| aa) | Die Entscheidung des <i>Supreme Court</i> | 125 |
| bb) | Rückschlüsse aus der Entscheidung | 125 |
| b) | <i>Verizon Communications Inc. v. Law Offices of Curtis V. Trinko, LLP</i> | 126 |
| c) | Zusammenfassung | 128 |
| III. | <i>Tests</i> | 129 |
| 1. | <i>Intent test</i> | 129 |
| 2. | <i>Unilateral refusals to deal</i> | 130 |
| 3. | <i>Essential facilities doctrine</i> | 132 |
| 4. | <i>Monopoly leveraging theory</i> | 136 |
| 5. | Zusammenfassung | 137 |
| D. | Geschäfts- bzw. Lizenzverweigerungen bei Immaterialgüterrechten | 138 |
| I. | Einführung | 138 |
| II. | Geschäftsverweigerungen an Immaterialgüterrechte enthaltenden Erzeugnissen | 143 |
| 1. | Allgemeines | 143 |
| 2. | Entscheidungspraxis des <i>Supreme Court</i> | 144 |
| 3. | Entscheidungen der <i>Court of Appeals</i> | 144 |
| a) | <i>Data General Corp. v. Grumman Systems Support Corp.</i> | 144 |
| aa) | Hintergrund | 144 |
| bb) | Entscheidung des <i>Court of Appeals for the First Circuit</i> | 145 |
| b) | <i>Image Technical Services, Inc. v. Eastman Kodak Co.</i> | 146 |
| aa) | Hintergrund | 146 |
| bb) | Entscheidung des <i>Court of Appeals for the Ninth Circuit</i> | 147 |
| cc) | Rückschlüsse aus der Entscheidung | 148 |
| c) | <i>In re Independent Service Organizations Antitrust Litigation</i> | 148 |
| aa) | Hintergrund | 148 |
| bb) | Entscheidung des <i>Court of Appeals for the Federal Circuit</i> | 148 |
| cc) | Rückschlüsse aus der Entscheidung | 151 |
| d) | <i>Telecom Technical Services Inc. v. Rolm Co.</i> | 152 |
| aa) | Entscheidung des <i>Court of Appeals for the Eleventh Circuit</i> | 152 |
| bb) | Rückschlüsse aus der Entscheidung | 153 |

| | |
|--|-----|
| 4. Diskussion in der Literatur | 154 |
| a) Professor Mark Patterson: Keine Ausdehnung auf Märkte, in denen Immaterialgüterrecht ohne Nutzen für Abnehmer des Erzeugnisses | 154 |
| b) <i>Chairman of the FTC</i> Robert Pitofsky: Kritik und weitere Ausnahmen von kartellrechtlicher Immunität von Geschäftsverweigerungen an Immaterialgüterrechten | 155 |
| c) Anwendung des <i>sacrifice of profits test</i> | 155 |
| d) <i>Antitrust Modernization Commission</i> | 156 |
| III. Lizenzverweigerungen hinsichtlich der Vervielfältigung und Verbreitung von immaterialgüterrechtlich geschützten Leistungen | 157 |
| 1. Allgemeines | 157 |
| 2. <i>SCM Corp. v. Xerox Corp.</i> | 157 |
| 3. Stellungnahme der Kartellbehörden | 158 |
| 4. Immaterialgüterrechte als <i>essential facilities</i> | 158 |
| a) Entscheidungen in den <i>District Courts</i> | 158 |
| b) Diskussion im Schrifttum | 160 |
| E. Verbergen von Innovationen | 162 |
| I. Allgemeines | 162 |
| II. Geschäftsverweigerungen an geheime Innovationen enthaltenden Erzeugnissen nach deren Markteinführung | 165 |
| 1. <i>Susser v. Carvel Corp.</i> | 165 |
| 2. <i>Telecomm Technical Services Inc. v. Siemens Rolm Communications, Inc.</i> | 165 |
| III. Nichtoffenlegungen von Innovationen vor deren Markteinführung | 167 |
| 1. <i>IBM-Fälle</i> | 167 |
| a) Hintergrund | 167 |
| b) Entscheidungen | 167 |
| c) Rückschlüsse aus den Entscheidungen | 168 |
| 2. <i>Berkey Photo, Inc. v. Eastman Kodak Co.</i> | 170 |
| a) Hintergrund | 170 |
| b) Entscheidung des <i>Court of Appeals for the Second Circuit</i> | 170 |
| c) Rückschlüsse aus der Entscheidung | 172 |
| 3. <i>Digital Equipment Corp. v. System Industries, Inc.</i> | 173 |
| 4. <i>Intergraph Corp. v. Intel Corp.</i> | 173 |
| a) Hintergrund | 173 |
| b) Entscheidung des <i>Court of Appeals for the Federal Circuit</i> | 174 |
| c) Rückschlüsse aus der Entscheidung | 176 |
| 5. Das <i>FTC</i> -Verfahren <i>In re Intel Corp.</i> | 178 |
| a) Hintergrund | 178 |
| b) Der Standpunkt der <i>FTC</i> | 178 |

| | | |
|-----|---|-----|
| c) | Der Standpunkt <i>Intels</i> | 180 |
| d) | Der Vergleich zwischen <i>Intel</i> und der <i>FTC</i> | 181 |
| e) | Bedeutung des Verfahrens | 182 |
| f) | Rückschlüsse aus dem Verfahren | 186 |
| g) | Rückschlüsse aus dem Verfahren auf mögliche sachliche Rechtfertigungen | 187 |
| aa) | Befürchtung der missbräuchlichen Verwendung geheimer Innovationen aufgrund missbräuchlicher Verwendungen in der Vergangenheit | 187 |
| (1) | Verhinderung der Verwendung der geheimen Innovationen in anderen Erzeugnissen | 188 |
| (2) | Verhinderung der Weitergabe des Inhalts der geheimen Innovationen an unberechtigte Dritte | 189 |
| bb) | Fehlende Zusammenarbeit als sachliche Rechtfertigung | 190 |
| (1) | Zurückhaltung geheimer Innovationen um Lizenzierung von Immaterialgüterrechten zu erhalten | 190 |
| (2) | Zurückhaltung geheimer Innovationen bei fehlender Feedbackbereitschaft | 191 |
| cc) | Selbsthilfe im Fall unangemessen hoher Kompensationsverlangen durch Inhaber von Immaterialgüterrechten | 191 |
| dd) | Zerstörung des Vertrauensverhältnisses | 192 |
| (1) | Verhinderung der Verwendung der Geheimnisse bei Patentanmeldungen | 193 |
| (2) | Verhinderung des Zugriffs auf geheime Informationen, die in Immaterialgüterstreitigkeiten verwendet werden könnten | 194 |
| ee) | Kosten der Bereitstellung der geheimen Innovation | 194 |
| ff) | Kapazitätsprobleme | 195 |
| 6. | Spezialfälle: Verweigerung der Lizenzierung von Nachrichten | 195 |
| a) | <i>Morris Communications Corp. v. PGA Tour, Inc.</i> | 197 |
| b) | <i>New York Mercantile Exchange, Inc. v. IntercontinentalExchange, Inc.</i> | 197 |
| IV. | Verweigerungen der Lizenzierung geheimer Innovationen nach deren Markteinführung | 198 |
| 1. | <i>Response of Carolina, Inc. v. Leasco Response, Inc.</i> | 198 |
| 2. | <i>The Perfumer's Workshop, Ltd. v. Roure Bertrand du Pont, Inc.</i> | 199 |
| 3. | <i>Data General Corp. v. Grumman Systems Support Corp.</i> | 200 |
| a) | Hintergrund | 200 |
| b) | Entscheidung des <i>Court of Appeals for the First Circuit</i> | 200 |
| c) | Rückschlüsse aus der Entscheidung | 202 |

| | |
|---|-----|
| 4. <i>Microsoft</i> -Fälle | 203 |
| a) Entscheidung des <i>Court of Appeals</i> im Fall <i>Massachusetts v. Microsoft Corp.</i> | 203 |
| b) Inhalt und Begründung des Vergleichs und der Sanktionen des <i>District Court</i> | 205 |
| aa) Offenlegungsverpflichtungen | 205 |
| bb) Kompensation | 208 |
| cc) Überwachung der Vollständigkeit der Offenlegung | 208 |
| dd) Ausnahmen von den Offenlegungspflichten | 209 |
| c) <i>Final Judgment</i> des <i>Judge Thomas Penfield Jackson</i> | 210 |
| d) Prozesse privater Kläger | 211 |
| aa) <i>The David L. Aldridge Co. v. Microsoft Corp.</i> | 211 |
| bb) <i>In re Microsoft Corp. Antitrust Litigation</i> | 212 |
| e) Kritik in der Literatur | 212 |
| f) Unterschiede zu Kartellverfahren in der EU | 213 |
| 5. <i>United Asset Coverage, Inc. v. Avaya Inc.</i> | 214 |
| V. Nichtoffenlegungen von Teilen einer Innovation bei der Patentanmeldung | 216 |
| 1. <i>United States v. E. I. du Pont de Nemours & Co.</i> | 216 |
| 2. <i>Christianson v. Colt Industries Operating Corp.</i> | 217 |
| a) Hintergrund | 217 |
| b) Entscheidung des <i>Court of Appeals for the Seventh Circuit</i> | 217 |
| c) Rückschlüsse aus der Entscheidung | 218 |
| VI. Vergeben von geheimen Innovationen gegenüber Normungsorganisationen bzw. an Standardsetzung beteiligten Unternehmen | 219 |
| VII. Geheimhaltungen von Innovationen gegenüber Partnern von Forschungs- und Entwicklungskooperationen | 222 |
| VIII. Zusammenfassung | 225 |

5. Kapitel

Geschäftsverweigerungen, Lizenzverweigerungen an Immaterialgüterrechten und das Verbergen von Innovationen im europäischen Wettbewerbsrecht 226

| | |
|--|-----|
| A. Allgemeines | 226 |
| B. Marktbeherrschung | 227 |
| I. Definition des Begriffes „beherrschende Stellung“ | 227 |
| II. Keine Vermutung von Marktbeherrschung bei Bestehen eines Immaterialgüterrechtes oder Geschäftsheimnisses | 228 |
| III. Sonderfall Sekundärmärkte (<i>aftermarkets</i>) | 228 |

| | |
|--|-----|
| C. Geschäftsverweigerungen an körperlichen Gegenständen | 229 |
| I. Allgemeines | 229 |
| II. Leitentscheidungen des EuGH | 229 |
| 1. Abbruch bestehender Geschäftsbeziehungen | 229 |
| a) <i>Commercial Solvents</i> | 229 |
| b) <i>United Brands</i> | 230 |
| c) <i>Télémarketing</i> | 231 |
| d) Zusammenfassung | 231 |
| 2. Verweigerung der Aufnahme von Geschäftsbeziehungen | 233 |
| a) <i>ERT</i> | 233 |
| b) <i>GB-Inno-BM</i> | 233 |
| c) <i>Bronner</i> | 234 |
| d) Zusammenfassung | 235 |
| D. Geschäfts- bzw. Lizenzverweigerungen bei Immaterialgüterrechten | 237 |
| I. <i>Volvo ./. Veng</i> | 237 |
| 1. Hintergrund | 237 |
| 2. Entscheidung des EuGH | 238 |
| 3. Schlussanträge des Generalanwalts | 239 |
| 4. Bedeutung der Entscheidung | 240 |
| 5. Kritik in der Literatur | 240 |
| II. <i>Tetra Pak I</i> | 242 |
| 1. Hintergrund | 242 |
| 2. Entscheidung des EuG | 242 |
| 3. Bedeutung der Entscheidung | 242 |
| III. <i>Magill</i> | 243 |
| 1. Hintergrund | 243 |
| 2. Die Entscheidung des EuGH | 244 |
| 3. Schlussanträge des Generalanwalts | 245 |
| 4. Bedeutung der Entscheidung | 246 |
| 5. Kritik in der Literatur | 246 |
| a) Festgestellte außergewöhnliche Umstände | 246 |
| aa) Nichtbefriedigung der Interessen der Verbraucher | 246 |
| bb) Fehlende sachliche Rechtfertigung | 248 |
| cc) Vorbehalten eines abgeleiteten Marktes | 248 |
| b) Keine ausgeglichenen Verhandlungspositionen | 249 |
| c) Bedenkliches Urheberrecht | 249 |
| d) Rechtsunsicherheit | 250 |
| 6. Folgerungen für die Behandlung von geheimen Innovationen | 251 |
| a) Übertragbarkeit der Entscheidung | 251 |
| b) Alternativer Erklärungsansatz | 252 |

| | | |
|-----|---|-----|
| IV. | <i>Tiercé Ladbroke</i> | 253 |
| | 1. Die Entscheidung des EuG | 253 |
| | 2. Bedeutung der Entscheidung | 254 |
| V. | <i>IMS Health ./ NDC Health</i> | 254 |
| | 1. Hintergrund | 254 |
| | 2. Die Entscheidung des EuGH | 256 |
| | 3. Schlussanträge des Generalanwalts | 258 |
| | 4. Bedeutung der Entscheidung | 259 |
| | 5. Kritik in der Literatur | 260 |
| | a) Potentieller vorgelagerter Markt für Lizenzen ausreichend | 260 |
| | b) Verhinderung eines neuen Produkts als notwendige Bedingung für einen Missbrauch | 261 |
| | c) Relevanz der Einbeziehung der Nutzer in die Entwicklung des geschützten Werkes | 262 |
| | 6. Folgerungen für die Behandlung von geheimen Innovationen | 263 |
| | a) Privilegierung auch für geheime Innovationen | 263 |
| | b) Mangelnde Befriedigung der Verbrauchernachfrage als mitent- scheidendes Kriterium | 264 |
| | c) Alternativer Erklärungsansatz | 266 |
| VI. | <i>Microsoft ./ EG-Kommission</i> | 267 |
| | 1. Hintergrund | 267 |
| | 2. Die Entscheidung der EG-Kommission | 269 |
| | 3. Der Beschluss des Präsidenten des EuG im Verfahren des vorläufi- gen Rechtsschutzes | 271 |
| | 4. Bedeutung des Verfahrens | 273 |
| | 5. Kritik in der Literatur | 274 |
| | 6. Eigene Beurteilung | 276 |
| | 7. Folgerungen für die Behandlung von geheimen Innovationen | 277 |
| E. | Verbergen von Innovationen | 278 |
| | I. <i>IBM-Fall</i> | 278 |
| | II. <i>Tetra Pak II</i> | 281 |
| F. | Zusammenfassung | 281 |

6. Kapitel

**Rückschlüsse aus dem US-amerikanischen Recht
für die Beurteilung des Verbergens von geheimen Innovationen
im europäischen Wettbewerbsrecht** 282

| | | |
|------|--|-----|
| A. | Fallgruppen | 282 |
| I. | Geschäftsverweigerungen an geheime Innovationen enthaltenden Erzeugnissen nach deren Markteinführung | 282 |
| II. | Nichtoffenlegungen von Innovationen vor deren Markteinführung | 283 |
| III. | Verweigerungen der Lizenzierung geheimer Innovationen nach deren Markteinführung | 284 |
| IV. | Nichtoffenlegungen von Teilen einer Innovation bei der Patentanmeldung | 292 |
| V. | Verbergen von geheimen Innovationen gegenüber Normungsorganisationen | 293 |
| VI. | Geheimhaltungen von Innovationen gegenüber Partnern von Forschungs- und Entwicklungskooperationen | 294 |
| B. | Anforderungen an den Nachweis eines Geheimnisses | 294 |
| C. | Sachliche Rechtfertigungsmöglichkeiten | 296 |

7. Kapitel

**Praktische Schwierigkeiten von Offenbarungspflichten
an Geheimnissen bzw. Ausgestaltung der Lizenzierungsbedingungen** 299

| | | |
|----|--|-----|
| A. | Verhinderung von Offenbarungen durch Lizenznehmer | 299 |
| B. | Feststellung einer angemessenen Lizenzgebühr | 300 |
| C. | Verlust des Geheimnischarakters | 303 |
| D. | Räumliche Beschränkung der Lizenz | 304 |
| E. | Zeitliche Beschränkung der Lizenz | 305 |
| F. | Entwendung des Geheimnisses durch Konkurrenten schon vor Anordnung einer Offenlegung | 307 |

| | |
|--------------------|----|
| Inhaltsverzeichnis | 21 |
|--------------------|----|

8. Kapitel

| | |
|--|-----|
| Ergebnis und Zusammenfassung der Untersuchung | 309 |
|--|-----|

9. Kapitel

| | |
|--|-----|
| Nachtrag – das EuG-Urteil in der Rechtssache Microsoft ./ EG-Kommission | 311 |
|--|-----|

| | |
|--|-----|
| A. Zusammenfassung des Urteils des EuG in Microsoft ./ EG-Kommission | 311 |
|--|-----|

| | |
|---------------------------------|-----|
| B. Eigene Beurteilung | 313 |
|---------------------------------|-----|

| | |
|---|-----|
| C. Folgerungen für die Behandlung von geheimen Innovationen | 314 |
|---|-----|

| | |
|---|-----|
| Entscheidungsverzeichnis | 316 |
|---|-----|

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Literaturverzeichnis | 331 |
|---------------------------------------|-----|

| | |
|--------------------------------------|-----|
| Gesetzesverzeichnis | 349 |
|--------------------------------------|-----|

| | |
|----------------------------------|-----|
| Sachverzeichnis | 353 |
|----------------------------------|-----|