

Dr. Silvano Möckli

Direkte Demokratie

**Ein Vergleich der Einrichtungen und Verfahren
in der Schweiz und Kalifornien,
unter Berücksichtigung von Frankreich, Italien, Dänemark,
Irland, Österreich, Liechtenstein und Australien**

Verlag Paul Haupt Bern • Stuttgart • Wien

INHALTSVERZEICHNIS

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS11
ABBILDUNGSVERZEICHNIS12
Vorwort15

TEIL I: GRUNDLAGEN

1 EINFÜHRUNG17
1.1 Gegenstand17
1.2 Datenbasis18
1.3 Gliederung und Fragestellung20
1.4 Ansatz22
1.5 Bedeutung der direkten Demokratie24
1.6 Aktualität der direkten Demokratie26
2 GESCHICHTE UND "THEORIE"¹¹32
2.1 Zur Ideengeschichte der direkten Demokratie32
2.2 Zur Verfassungsgeschichte der direkten Demokratie42
2.2.1 Athen42
2.2.2 Rom47
2.2.3 Germanen52
2.2.4 Volksversammlungen in Ländern und Städten des Spät- mittelalters53
2.2.5 Schweiz56
2.2.5.1 Die schweizerischen Landsgemeinden56
2.2.5.2 Bund und Kantone60
2.2.6 USA65
2.2.7 Frankreich72
2.2.8 Deutschland75
2.3 "Stammbaum" der direkten Demokratie80
2.4 "Theorie" der direkten Demokratie81
2.5 Argumente für und wider die direkte Demokratie83
2.6 Personen- und Sachabstimmungen87

3 DIREKTDEMOKRATISCHE EINRICHTUNGEN UND VERFAHREN	94
3.1 Schweiz	94
3.1.1 Allgemeine Bestimmungen	94
3.1.2 Referendum	95
3.1.2.1 Verfassungsreferendum	95
3.1.2.2 Gesetzesreferendum	96
3.1.2.3 Staatsvertragsreferendum	97
3.1.2.4 Auflösendes Referendum bei dringlichen Parlamentsbeschlüssen	98
3.1.3 Verfassungsinitiative	99
3.1.4 Abberufung	107
3.2 Gliedstaaten der USA	108
3.2.1 Referendum und Initiative	108
3.2.2 Recall	112
3.3 Kalifornien	114
3.3.1 Allgemeine Bestimmungen	114
3.3.2 Offenlegungsbestimmungen (Disclosure)	116
3.3.3 Referendum	118
3.3.3.1 Verfassungsreferendum	118
3.3.3.2 Gesetzesreferendum	118
3.3.4 Initiative	119
3.3.5 Recall	123
3.4 Frankreich	125
3.4.1 Verfassungsreferendum	125
3.4.2 Gesetzesplebiszit	125
3.5 Italien	127
3.5.1 Referendum	127
3.5.2 Gesetzesanregung	130
3.6 Dänemark	130
3.6.1 Verfassungsreferendum	130
3.6.2 Gesetzesplebiszit	131
3.7 Irland	132
3.7.1 Verfassungsreferendum	132
3.7.2 Gesetzesplebiszit	133
3.8 Oesterreich	134
3.8.1 Referendum/Plebiszit	134
3.8.2 Volksanregung	134
3.9 Liechtenstein	136
3.9.1 Referendum	136
3.9.2 Initiative	137

3.10 Australien	138
3.11 Andere Staaten	139
4 PRAXIS DER DIREKTEN DEMOKRATIE	143
4.1 Zahl der Umengänge und Urnenentscheide	143
4.2 Abstimmungsgegenstände	153
5 MOTIVE UND URSACHEN DIREKTDEMOKRATISCHER ENT- SCHEIDE	156
5.1 Auslösung "von unten"	156
5.2 Auslösung "von oben"	160
5.2.1 Generelles Legitimationsdefizit	161
5.2.2 Okkasionelle zusätzliche Legitimationsbeschaffung . . .	163
 TEIL II: DIREKTE DEMOKRATIE IN DER SCHWEIZ UND IN KALIFORNIEN	
6 ALLGEMEINER VERGLEICH	171
6.1 Ueberblick	171
6.2 Situation und Motive bei der Einführung direktdemokratischer Institutionen	175
6.3 Intensität der direkten Demokratie	178
6.4 Beziehungen zwischen Sachabstimmungen und Wahlen	181
7 STIMMBÜRGERSCHAFT UND DIREKTE DEMOKRATIE _____	184
7.1 Einstellung zur direkten Demokratie	184
7.2 Wissen	186
7.2.1 Informationsniveau	186
7.2.2 Informationsquellen	189
7.2.3 Meinungsbildung und -Veränderung	193
7.3 Verhalten	197
7.3.1 Unterschriftsbereitschaft	197
7.3.2 Stimmbeteiligung und -abstinenz	202
7.3.3 Abstimmungsverhalten	212
7.3.4 Schichtenspezifische Unterschiede	214
7.3.5 Ueberforderung?	218

8 POLITISCHE AKTEURE IN DER DIREKTEN DEMOKRATIE	221
8.1 Staatsorgane.	221
8.1.1 Regierung und Verwaltung	221
8.1.2 Parlament	223
8.1.3 Gerichte.	226
8.2 Gesellschaftliche Akteure mit politischem Entscheidungs- anteil	230
8.2.1 Politische Parteien.	231
8.2.2 Interessenverbände.	234
8.2.3 Ad-hoc-Komitees.	238
8.3 Gesellschaftliche Akteure ohne politischen Entscheidungs- anteil	238
8.3.1 Oppositionsparteien.	239
8.3.2 Ad-hoc-Gruppen.	241
8.3.3 Gesellschaftliche Bewegungen.	242
8.3.4 Einzelakteure.	244
8.4 Weitere Akteure.	246
8.4.1 Medien.	246
8.4.2 PR-Industrie.	249
9 DER POLITISCHE ENTSCHEIDUNGSPROZESS	252
9.1 Verlauf direktdemokratischer Entscheide bei der Initiative	252
9.1.1 Initiierungsphase.	253
9.1.2 Qualifizierungsphase.	256
9.1.3 Parlamentarische Phase.	260
9.1.4 Meinungsbildungsphase.	263
9.1.5 Entscheidungsphase.	264
9.1.6 Interpretationsphase.	267
9.2 Reformmöglichkeiten beim Initiativprozess.	268
9.3 Exkurs: Neue Institutionen.	278
9.4 Wirkungen direktdemokratischer Entscheide.	280
9.4.1 Vorwirkungen.	280
9.4.2 Direkte Wirkungen.	282
9.4.3 Indirekte Wirkungen.	283
9.5 Beeinflussbarkeit direktdemokratischer Entscheide.	287
9.5.1 Daten.	288
9.5.2 Gegenbeispiele.	294
9.5.3 Prädispositionen.	296
9.5.4 Bestimmung des Themas.	300
9.5.5 Ressourcen.	304
9.5.6 Handicap der Initiativen.	306

9.5.7 Fazit	310
9.6 Interessenselektivität	312

TEIL ni: BILANZ

10 BEURTEILUNG UND HYPOTHESEN	315
10.1 Beurteilungsraster	315
10.2 Struktur der Politik	317
10.2.1 Makroebene.	317
10.2.1.1 Politisches System.	317
10.2.1.2 Wahlsystem	321
10.2.1.3 Parteiensystem	323
10.2.1.4 Regierungssystem.	324
10.2.1.5 Staatsgliederung	329
10.2.2 Mesoebene.	330
10.2.2.1 Stellung von Minderheiten.	330
10.2.2.2 Politische Elite.	335
10.3 Prozess der Politik.	339
10.3.1 Makroebene.	339
10.3.1.1 Systemstabilität	339
10.3.1.2 Legitimation	341
10.3.1.3 Innovationsfähigkeit	342
10.3.1.4 Effizienz	349
10.3.2 Mesoebene.	353
10.3.2.1 Akzeptanz.	353
10.3.2.2 Konfliktaustragung	355
10.3.3 Mikroebene.	359
10.3.3.1 Partizipation.	359
10.3.3.2 Sozialisation.	362
10.4 Inhalt der Politik.	364
11 ABSCHLIESSENDE ERWÄGUNGEN	367
11.1 Kontextuelle Voraussetzungen der direkten Demokratie	367
11.2 Bewertung der direkten Demokratie.	370
11.3 Wem nützt direkte Demokratie?.	373
11.4 Demokratisierung aller Lebensbereiche?.	375
11.5 Selbstherrschaft des Volkes?.	376
ZUSAMMENFASSUNG	379

ANHANG:	
Sachabstimmungen in Frankreich, Italien, Dänemark, Irland, Oesterreich, Liechtenstein und Australien.	387
LITERATURVERZEICHNIS.	401
INDEX	431